

2. 3. 4.

1877-1878

1878-1879

1879-1880

1880-1881

1881-1882

1882-1883

1883-1884

1884-1885

1885-1886

1886-1887

1887-1888

1888-1889

1889-1890

1890-1891

1891-1892



IL VERRATO
OVVERO DIFESA
DI QUANTO HA SCRITTO
M. GIASON DENORES.

CONTRA LE TRAGICOMEDIE, ET
LE PASTORALI, IN VN SVO
DISCORSO DI POESIA.

CON PRIVILEGIO.



IN FERRARA,

Ad istanza di Alfonso Caraffa. 1588.

Con licenza de' Superiori.

IL VERRATO

OVVERO DISSA

DI CANTO DA S. MIO

M. G. L. A. S. O. M. D. R. O. R. E. M.

CONT. ALI 12. TRACCONI DI S. M.

LE. T. O. R. E. M. D. R. O. R. E. M.

DI S. M. D. R. O. R. E. M.

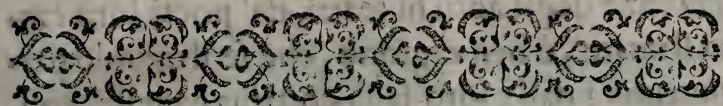
CON PAVILLO



IL VERRATO

di S. M. D. R. O. R. E. M. D. R. O. R. E. M.

Con licenza di S. M. D. R. O. R. E. M.



MI RI

AGLI ILLVST. SIG.

ET PATRONI MIEI
SINGOLARISSIMI.

^{RI}
LI SIG. IACOPO CONTARINI,
ET FRANCESCO
VENDRAMINI.



A Tragicomedia Pastorale,
di che si tratta nella seguen
te scrittura, fu nelle case del
le SS.VV.Illustriss.con tan
to loro applauso, & d'altri
infiniti, non men per lette
re, che per nascita nobilissi

mi ingegni ascoltata dalla viua voce del proprio
autore, che si come troppo ardimento è stato
l'offenderla, così poco necessario potrà parer il
difenderla. Ma poscia che i maleuoli, tentando
pure di calpettarla, s'hanno fatto lecito di riuo
car in dubbio vn testimonio di tanta autorità, di
quanta già non cred'io, che sieno state mai le
sentenze

sentenze degli antichi teatri, da' poeti loro tanto stimate, è ben ragione, che se il mondo perauuentura dalla loro falsa dottrina hauesse concepita qualche sinistra openione di lei; chiaramente hora conosca, con quanto fondamento, & giudizio sia stata dalle SS. VV. Illustris. favorita. Ond'io, & per questo, & per la persona medesima dell'autore, com'esse ottimamente fanno, antico suddito del Serenis. Dominio, & di lui, & di loro, & di tutta coteffa nobilissima nobiltà diuorissimo seruitore, ho giudicato mio debito, che quanto ho scritto in questo soggetto, sotto il chiarissimo nome loro si publichi: sperando, ch'elle sieno per gradir volontieri, com'io ben humilmente le supplico; & hauer cara quella difesa, che discendendo cosa da lor lodata, vien insieme à difendere il giudizio loro, & di tanti altri honoratissimi, & dottissimi gentilhuomini, che con esse pur l'vdirono, & commendarono. Bacio le mani alle SS. VV. Illustris. & prego loro ogni felicità.

Di Ferrara li 28. d'Aprile, 1588.

Delle SS. VV. Illustris.

Humilis. Seruit.

Il Verrato.



IL VERRATO

A M. GIASON DENORES



Ver.



ESSE R. Giason Denores. Di
me non credo che bisogni dar-
ui notizia, perche dalla fauel-
la mi potrete conoscere. ne mi
curo ch'in altra guisa mi cono-
sciate. Et se forse vi pare stra-
no, che non essendo io nomina-
tamente prouocato da voi, hab-

bia voluto briga co' vostri scritti, è paruto più strano à
me che altri senza ragione sia stato offeso da voi. al
quale se contra l'vniuersal consenso di tanti letterati
è bastato l'animo di scriuer in pregiudicio di coloro
che han composte Tragicomедie, & Pastorali, perche
non sarà lecito à me di prenderne la difesa? a me dico
che sono d'alcun di loro amico & seruidore tanto vb-
bligato, che poco mi parrebbe di fare, quãdo in serui-
gio loro, non che altro, spendessi la vita propria? Ma
che sai tu di Poetica? mi direte. tanto, che forse ve-
ne dorrà. et ancor che il mio nome non sia per su le

A

stampe

stampe corso fin qui, non è però che non hauesse saputo anch'io schiccherare alcun foglio, s'all'altrui spese non hauesse imparato d'astenermene più che posso. Ma in quanto all'arte poetica, ci ho fatto non solo lungo studio per entro, ma posto in pratica tutto ciò che in cinquanta & più anni dell'età mia ho diligentemente veduto & letto. Et se come scriuete, a voi l'ha insegnata il Sig. Sperone, a me quanti mai furono all'età nostra famosi Tragici, & Comici mi sono stati maestri. Hor l'effetto ve'l mostrerà. Attendetemi. Quella vostra scrittura, ch'uscì col titolo di Discorso intorno à que' principi, cause & accrescimenti che la Comedia, Tragedia, & Poema Heroico riceuono dal Filosofo morale & Civile & dai Gouvernatori delle Repubbliche: fu letta non ha molto in cerchio d'huomini dotti, ch'eran corsi al rumore di tante marauiglie da voi promesse. Et nel vero M. Giafone (non dico per adularvi) voi vi potete dar vanto d'hauer publicato il più pregiato titolo che habbia mai hauuto scrittore antico o moderno. Hor qual giudicio ne fosse fatto da loro, non saprei dirvi, percioche essi che discretissimi sono & per natura inclinati à fauorirli anzi che à riprendere gli altrui scritti, purchè à ciò fare non sieno astretti, non si lasciarono intender punto se non là doue si seconciamente voi sfoderate quella solenne inuettina contra i due Poemi detti di sopra, censurando, riprendendo, anzi pur lacerando & spacciando i Poeti loro per huomini priui di lettere, & di giudicio, & per facitori di mostri & di prodigi: con tanta confidenza per non dir altro di voi medesimo, & con tanta tirannide & sprezzatura de loro scritti dicidendo & parlando in oracolo, che ci perderebbe

il maestro di coloro che fanno: Allhora tutti & quei più che più vi conoscono ne restarono stomacati, percioche troppo bene conoscendo essi, à qual segno habbiate voi indiritte quelle vostre siette, li sono grā demente stupiti come fra tante letterate persone, che lianno tutto l'di & per le mani con istraordinario diletto, & per le bocche con infinita lode alcun poema di questa sorta, voi solo habbiate voluto far l'Aristarco. & ingaggiar battaglia co' loro autori, che non sono però huomini dozinali, & conseguentemente col giudicio del mondo che ne fa stima & gli celebra. Si fatte cose si discorreuan del caso vostro, & fù chi disse non douersi così lasciare senza risentimento alcuno l'offesa d'un loro principalissimo amico. ma qualchū altro se ne rideua come di cosa leggerissima per se stessa: seusandoui eziandio sicome buona persona che senza molta fatica confessate da voi medesimo di fauellare con l'altrui lingua. lusingato perauuentura dall'eloquenza del Sig. Sperone vostro maestro, senza auuederui ch'egli non è censore se non dell'opere più lodate, poiche sdegna di sindacare alcuna cosa che già da tutti celebrata non sia. Per modo che tanto vien à dire Poeta esercitato dal sottilissimo ingegno suo, quanto Poeta canonizzato per eccellente & degno di paragonarsi à Virgilio. Al fine fù risoluto d'intendere quello che sopra ciò pensasse di fare la persona principalmente notata, la qual rispose che quando fosse pur vero, che le sue poesie patissero alcuna opposizione; cotesto non sarebbe sì gran difetto, che ne douesse perder di riputazione; sì perche il medesimo è sempre interuenuto de' più famosi Poeti che sienò al mondo, come anche per nō hauer egli per sua pro-

fessione la poesia, della quale ad altro fine non è solito di seruirsi, che per diporto, & condimento d'altri suoi studi, & più graui, & più fruttuosi. Parergli nondimeno che M. Giason Denores non sia egli sufficiente à far giudicio di questo . et però non curarsi di cosa ch'egli si dica; hauendone egli intanto da primi letterati d'Italia, che hanno maturamente veduta & considerata l'opera sua, honotatissimo testimonio .
 Questa risoluzione fù veramente degna di chi la fece, si come di persona che altro ha in capo che nouelle di questa sorta. ma io che sì perfetto non sono; parendomi che l'offesa d'un mio Signore sì principale sia tutto carico mio, ne potèdo sofferrir che me viuente & tacente vi rimeniare per bocca l'opere sue, & possiate interpretare questa sua toleranza, o valor vostro, o dappocagine altrui; & olre à ciò giudicando non poter essere se non bene ch'à publico beneficio & esempio si raffreni la scandalosa licenza, che hoggi si prende ogniuno di publicare immodestissimi scartafacci contra gli scritti altrui; ho fatto proponimento d'esser quell'io che prenda il carico di risponderui . Et perciò fare quanto più esattamente fosse possibile mi diedi à prendere & la persona di voi, & la difesa della causa vostra contra ciascuno, & in particolare contra que' medesimi letterati; in presenza de' quali vi dissi dianzi che s'era preconizata quella vostra opera titolare . I quali & non ad altro fine che per intenderne il parer loro, sì ben andai stuzzicando, & sì ben seppi disimolare & l'arte & l'intento mio; che fermamente credettero che daddouero i fussi vostro campione. Hor s'io ne fussi beffato, Dio vel dica per me finalmente leuatami la maschera & del piaceuo-
 le

le ingāno fatte le riſa grandi; ſummo tutti d'accordo, che'n quella voſtra inuettiuā voi non prouate nulla. & preſumete molto, procedendo con preſuppoſiti falſi, diſcorſi vani, & peſſime conſeguenze, dirittamente contrarie alla buona & ſana dottrina, riceuuta da più famoſi & approuati ſcrittori greci latini: che nō hauete ò veduti, ò inteſi i luoghi più chiari, & più notabili d'Ariſtotile: che voi errate ne' termini, prendendo l'vna coſa per l'altra, falſificando i luoghi citati: & finalmente che quella coda di Scorpione da voi à bello ſtudio per traſiggere altrui appicata à quella voſtra ſcrittura, è tutta piena di errori, & non offende ſe non voi ſteſſo. Per modo che chi voleſſe ſtar ſul rigore baſterebbe, che quanto hauete detto, in vna ſola parola vi ſi negaſſe, & farebbeui pienamente riſpoſto. Toccherebbe à voi poſcia il prouare, & nol facendo c'è la regola chiara, che non prouando l'attore, ſi debbia aſſoluer il reo. Ma ſon andato penſando con tale occaſione (oltre il difendere ch'ageuolmente farò) d'allargarmi ancora d'intorno alla natura & artificio di coſteſti poemi. & ſarà forſe opera non ingrata & à coloro che fanno, & à coloro eziandio che non fanno. percioche gli ſtudioſi & intendenti delle buone lettere prenderanno molto diletto di vederne l'anatomia, & gli altri che non intendono tanto, ſi chiariranno di voi, ſe per auuentura quel voſtro giudicar da maeftro haueſſe fatta ne gli animi loro vna qualche ſiniſtra impreſſione à pregiudicio dell'opere, & de gli autori ſindacati da voi. Et per accreſcer intelligenza à chi legge, & fede à chi ſcriue, andrò portando il voſtro teſto medefimo diuiſo in trētacinque particelle, & ripigliando luogo per luogo le precise voſtre parole,

role, à ciascuna di loro immediatamente applicherò la destinata risposta: & cominciamo.

Den. *Qui non fuor di proposito si puo inuestigar la cagione, perche Aristotele, quantunque nella sua poetica nominasse diuerse sorti di poesie, non però propone di trattar, se nò della comedia, della tragedia, & del poema heroico, & con queste tre sole costituisce il corpo dell'arte poetica.*

Ver. Primieramēte questo è falsissimo. & doue lasciate voi la Ditirambica? Quando Aristotile ci propone di fauellare delle spezie della poetica: insegnandoci che tutte sono imitazioni, non ci annouera egli la Ditirambica? Et quando viene à diuifarci del modo cò, che ciascuna di loro vfa l'arte dell'imitare, non mostra egli, ricordeuole del suo metodo, in quale guisa la Ditirambica se ne serua? & con quali si confaccia nell'imitare, & da quali sia diferente? Et quando passa alle persone rassomigliate, lascia egli forse da parte la Ditirambica? ò pur c'insegna che la medesima differenza delle persone, ch'è nell'altre spezie di poesia si considera ancora in lei: Et cotesto chiamate voi nominare & non proporre: Haurà egli detto di trattare della Poetica & delle spezie sue, & di ciascuna di loro, senza eccettuarne veruna, manifestarci la natura, le parti & l'artificio, con tutti gli altri accidenti ch'alla perfezione loro concorrono, & tutte conuen-gono nell'esser imitazioni, & voi volete che nell'effettuare la sua proposta lasci à dietro la Ditirambica, che pur

pur è vna delle spezie di Poesia tanto nobile & tanto celebre: Et voi attribuite ad Aristotile questo fallo? Dio vel perdoni. Ma voi direte, & doue ciò si vede trattato? Rispondete à me prima voi, doue si vede ch'egli habbia trattato della Comedia, che pur è vna di quelle, secondo voi priuilegiata, & capace della vostra mistica poesia? Non ha trattato ne di questa, ne di quella; non perche così douesse, ò volesse, ò pensasse di fare, ò forse non habbia fatto, ma perciò che non si truoua il rimanete di quel trattato. si come troppo ben si comprende da vn luogo della Politica, & senz'altro conosce chiunque della dottrina Aristotelica è pure vn poco pratico, ò per me dire chiunque ha punto di lettere & di giudizio. Ma ditemi di grazia in qual parte della Poetica hauete voi raccolto ch'egli habbia proposto di trattare d'vna spezie più che d'vn'altra di poesia? pensateci bene che fin di costà mi par vederui far il trabocco. So che non ci è luogo veruno in tutta la Poetica d'Aristotile che v'habbia potuto ingannare, se non quello che si truoua nel fine del secondo capo, seguendo il latino della volgata traduzione del Pazzi, ma secondo il testo greco di Basilea le parole sono nel principio del sesto, le quali porrò io greche, perche la varietà de gli interpreti non c'inganni. *περὶ μὲν οὖν* Dice Aristotile *ἑξαμέτρον μὲν τῆς ναὶ περὶ ἡμῶν νῆας ὑστέρων ἐρῶμεν περὶ δὲ τραγῳδίας λέγωμεν.* Che vuol dire in nostra fauella. Noi dunque dell'imitazione dell'esametro & parimente della Comedia diremo poi à suo luogo, hora parliamo della Tragedia. Se da cotesto luogo hauete voi tratto la vostra nuoua dottrina, male l'hauete inteso, perciòche quiui Aristotile non propone, ne dice
di

di trattar solo di quelle tre con l'esclusione dell'altre, ma parla dell'ordine, col quale intende di douerne trattare. Ma voi direte, & perche quiui non fa egli menzione dell'altre? io vel dirò. perche di sopra cercando l'origine dell'arte poetica, hauea detto che la Tragedia, & Comedia erano vscite quasi propagini dall'Esametro, hauendo l'vna quella proporzione al Margite di Homero che ha l'altra all'Iliade, & Odissea del medesimo. Il che volendo porre in esecuzione, comincia dalla Tragedia, rimettendo a vn'altro luogo il trattato della Comedia, cioè com'ella prendesse forma dal verso heroico, & in che si confaccia o non si confaccia con esso lui. del modo appunto ch'egli va poi facendo nel capitolo ventiduesimo: la doue esamina le qualità dell'Epica Poesia con quelle della Tragedia. Così haurebbe eziandio fatto, o egli il fece, se ben noi non l'habbiamo, della Comedia a suo tempo. Certa cosa è che nel luogo di sopra addoto niente altro ci promette di fare, & che da quelle parole non si raccoglie; che quiui proponga di trattar di queste tre sole, escludendone l'altre. delle quali senz'alcun dubbio noi haueremmo i loro particolari trattati, se l'opera fosse intera. Quando dunque voi dite, perche quiui non fece menzione Aristotile dell'altre spezie di poesia, & nominò quelle tre sole? vi si risponde perche in quel luogo non ci propone le spezie costituenti il corpo della Poetica, hauendo egli ciò sufficientemete fatto di sopra, ma quello che propose, manda ad effetto, & ciò fa con l'occasione dell'Epica ch'è stata origine delle due sceniche Poesie. Et perche l'altre spezie non hanno questa confaccuoleza con esso lei, sarebbe stato impertinente il farne.

farne qui mēzione, si come è altresì impertinentissimo il dire, che per questo egli habbia inteso di escluderle come membra incapaci & souerchie à costituire il corpo (vostre parole) dell'arte poetica. la quale strauaganza si vedrà molto meglio nella ragione che voi di questo assignate. & però seguitiamo.

Den. Per laqual cosa douemo sapere, che egli, come philosopho morale, & ciuile, non si curò di fauellar di ogni maniera di poesia, che, non riceuea le sue regole, & i suoi principij dalla philosophia morale, & ciuile, & da' gouernatori, & legislatori delle repubbliche a beneficio commune, ma solamente di quelle, che riceuendoli, ò non riceuendoli, poteano generar; ò buoni; ò cattui costumi negli animi de' cittadini in vniuersale.

Ver. Grande arditezza è cotesta vostra M. Giasone, percioche l'interpretare Aristotile diuersamente da gli altri, se ben è impresa da persona molto sicura, nientedimeno quand'altri parla, ò intende di parlar con ragione, à niuno deu'esser chiusa la strada di filosofare; ma il dire Aristotile ha fauellato in vn modo ch'egli non pensò mai, attribuire à Filosofo tanto grande quel che non è, ha troppo del licenzioso: Aristotile non curò di trattare. Et onde domine ha uete voi pescata cotesta non curate filosofia? da qual parola questo concetto? da qual recondito luogo

B questa

Il Verrato

questa dottrina? se ciò ha detto ò sognato mai Aristotile, mostratelo, & loderemui, se non l'ha detto perche volete saperne voi più di lui? perche farlo filosofare à vostro capriccio? S'egli ha nominate, proposte, esaminare l'altre spezie della Poetica niente meno delle tre vostre priuilegiate, che dottrina farebbe la sua, s'egli ò non ne trattasse come dell'altre, ò nõ dicesse la cagione del tralasciarle? qual insensato Filosofo sarebbe mai quello che proponesse di fauellare delle parti del corpo humano, & poscia nell'eseguire tralasciasse ò le braccia ò le gambe, & non dicesse perche? Ma quali per Dio sono coteste regole, & principi morali, di che voi dite non esser capaci alcune parti della poetica? Io per me non so vedere in tutto il corpo delle morali, & particolarmente nella Politica doue sarebbe stato il suo luogo, che il legislatore Aristotelico ci prescriua leggi di Poesia. Et nella sua ne prima, ne seconda Republica non si vede vestigio alcuno di tal precetto. Nella Poetica si prende il costume per vna delle parti della Tragedia, ne quiui vien egli considerato come precetto politico, ma come condimento poetico: non per insegnarlo ma per infingerlo, non per far altrui virtuoso; che di cotal pensiero indicio alcuno non vi si scorge, ma per qualificarne il Poema ond'altri ne possa hauere per mezzo del diletto il frutto che si ricerca. Voi mi replicherete che quando Aristotile parla nella Poetica del costume, la prima regola che ci dà è ὁπὼς χρυσταῖν, che il costume sia buono. Io non vò dirui per hora il mio parere sopra quel testo molto difficile: se ben l'interpretazione, la quale io ve ne desfi, & crederei che fosse la buona, farebbe dirittamente contra di voi

voi, ma farei troppo lungo, & à me baſta vn fondamento ſolo per vincerui. Soluerò il voſtro dubbio quando haurete voi accordata queſta colla precedente dottrina ſua. la doue eſaminando egli la qualità della perſona Tragica, conclude ch'ella dee eſſere di mezana bontà, cioè ne'n tutto buona, ne'n tutto rea. Come buono potrà eſſere il coſtume della perſona Tragica, ſ'ella nelle parole & opere ſue, ch'egli ci aſſegna pure per testimoni di coteſta bontà, non dourà eſſer libera da peccato? Voi mi direte ch'egli è peccato per errore, ſi come quello d'Edipo. & io vi riſpondo che tutte le perſone Tragiche non peccano per errore in quella guiſa che fece Edipo, perche Tieſte che pur è vno de gli eſempi recatici d'Ariſtotile, & Atreo ſuo fratello ſcientemente peccarono. Et però la voce *ἀμαρτία*. in quel luogo non ſi dee prendere per quell'errore che ſi fa non ſapendoſi di commetterlo, come quello di Edipo, ma come quel di Tieſte, & dell'altre sì fatte perſone Tragiche ſcientemente peccanti. ſe ben Edipo non ſi può dire perauentura ſenza peccato; hauendo egli pur commeſſo homicidio; ma e' ſi chiama ſenza peccato per còto del parricidio perche non ſeppe, come dice Ariſtotile, che l'uccifo foſſe ſuo Padre. Et perche ciò meglio ſ'intenda due ſono i peccati ſecòdo Ariſtotile, l'vno che ſi commette con l'intelletto & habito deprauato, & queſto ſi chiama *ἀδίκημα*. ch'è proprio dell'intemperante, l'altro che viene dall'appetito repugnante & rebelle, & è miſto di volontario, & non volontario, & è ſolo del l'incontinente; & chiamafi *ἀμαρτημα*. Il primo non è capace della Tragedia, il ſecondo sì, & per queſto Ariſtotile vsò la voce *ἀμαρτία*. Dalle coſe dette di ſo-

pra si può dunque conoscere com'è lontano dalla dottrina Aristotelica che la Tragedia riceua i suoi principi dalla filosofia morale & civile, come voi dite, essendo che il fine di queste due facoltà è di far gli huomini non solo continenti, ma con l'habito perfettissimo temperati, la doue il Poeta Tragico li finge incontinenti, che vuol dire non virtuosi. Per modo che quanto è diuerso l'habito buono dall'habito imperfetto, tanto è repugnante al vero, che la poetica facoltà imperfettissima prenda i suoi principi dalla morale, che rende gli huomini perfettissimi, se non in quanto va spargendo i costumi nelle parole delle persone introdotte: non per insegnare, ma per diletta-
re, come s'è detto, percioche se'l fine del Poeta fosse l'ammaestrare co' principi morali; bisognerebbe che si rappresentassero persone di perfettissima vita, come volea Platone che si facesse. e pur si vede fatto il contrario nelle fauole antiche così greche come latine. Insegnandoci ancora il medesimo Aristotile, che vna delle virtù del costume nella poetica è l'introdurre le persone à parlar secondo le qualità loro, i buoni con buono, e i cattiuu cò cattiuo costume. Credo che voi possiate vedere, come riesca falsa cotesta vostra proposizione, che l'arte Poetica in qual si voglia sua spezie riceua le sue regole dalla filosofia morale & civile. Ma quando ciò vi fosse pur concesso con che ragione fate voi vn tal priuilegio alle tre sole Tragedia, Comedia, e Poema Eroico, & tutte l'altre escludete dalle regole filosofiche? che v'ha fatto la Dittirambica? perche non è ella sì ben capace di buon costume come son l'altre? Non sapete voi s'Aristotile lasciò scritto ch'ella fù madre della Tragedia? Dunque

que la Comedia, che prende la ſua forma da' ridicoli, & tratta con perſone di baſſa lega farà degna de' principi morali, & la Ditirambica che celebra ſolo Dei, & Semidei, & ha per fine la lode ſolo, & la gloria, farà priua di queſto honore? Anzi n'è ella tanto più meriteuole, quanto fra le ſue deità, fra le ſue opere illuſtri non miſchia mai ne perſona, ne fatto vile, come fanno molte altre: in modo che chi voлеſſe trouar poema conforme alle ſeuere leggi di Platone, pare à me che la Ditirambica ſola farebbe degna d'eſſere tollerata & riceuuta nel ſuo comune. Ma che dirò de gli Hinni? che dirò de gli Encomi? che dirò della Lirica ſeminario d'ogni eccellente virtù, & d'ogni nobil coſtume? Chi può diſiderare ne ſentenze più graui, ne documenti più ſaggi, ne ſtimoli di gloria maggiori, di quelli che ſi leggono nell'ode di Pindaro & d'Horazio? Ma che vò io cercando gli ſcrittori profani? nella Dauidica Poefia non habbiamo noi tutti i miſteri, tutti i teſori dell'humana & diuina filoſofia? Et coſi fatti Poemi direte voi che non riceuon regole, & principi morali? hauete ragione, percioche celeſti & non terrene ſono le loro regole, diuini & nò humani i loro principi. Ma torniamo alle voſtre parole, & in eſſe còſideriamo vna notabiliffima còtradizione. Voi dite che Ariſtotile non ſi curò di fauellare d'ogni maniera di poeſia, che non riceua le ſue regole à beneficio comune. & poco di poi ſoggiugnete che ſolamente parlò di quelle, che riceuendole, ò non riceuendole poteuan generare buoni, ò cattiuì coſtumi. Se voi non volete ch'egli habbia parlato di quelle, che non ſon atte à riceuerle, dourebbe dunque hauer parlato ſolo di quelle che le riceuono. & pure voi ſoggiugnete il mèbro oppoſito

opposito à quello cioè non riccuendoli. Per me non veggio come voi possiate accordare vna contradizione sì manifesta, ne come difender che cotesto sia parlar da Filosofo.

Den. *Ma degli epigrammi, elegie, ode, & di altre simili compositioni, che non erano gioueuoli in publico, ne poteano essere generalmente a tutta la città, ò di buono; ò di cattiuo essemplio, come cose di poco momento, & pertineti più tosto al Grammatico, che al Philosopho morale, & ciuile, prudentissimamente le tralascio, & tratto solamente di quelle, che erano recitate a tutta la moltitudine nelle re publiche popolari, & che poteano introdur habiti vitiosi in coloro, che gli ascoltauano.*

Ver. Gli Epigrammi, e le Elegie non sono simili à quell'altre spezie di Poesia, le quali ho io difeso che senza ragion alcuna hauete estermiate dalla dottrina Aristotelica. Quanto all'ode, percioche questo è nome generico, se voi intendete delle più nobili, nõ si puo dire ch'elle sien tralasciate nella poetica d'Aristotile, dou'egli ha fatta sì principal mézione del poema Ditiṛábico, & Nomico. pcioche l'vno nõ fù sì proprio di Bacco, & l'altro d'Appolline, che non s'usassero ancora per altri Dei, & molte volte in lode d'huomini illustri. Certa cosa è che Platone nel tēzo delle leggi chiamò la Nomo per ode, & tale fu veramente,
canta-

cantata con quelle leggi di mouimenti & di uerfi, o fomiglianti almeno, che hoggi si veggono nell'ode greche di Pindaro. se non che Terpandro, & Frine Mileteneo, per quanto ne scriue Proclo, l'ufaron co'l verfo heroico. La Dittirambica anch'ella non era altro ch'un Ode, com'habbiamo detto cantata in honore d'huomini, & Dei, & in particolare di Bacco. Ma se voi fauellate dell'ode men principali, che altro non contengono che cōcetti, & scherzi amorosi, o cose simili, come quelle d'Anacreonte, & di Safo, non ha dubbio che ragioneuolmente Aristotile per la medesima cagione che si dirà de gli Epigrammi, le tralasciò. Voi mi direte che quelle di Pindaro non si chiamano ne Dittirābi, ne Nomi, ma ode. Et io vi rispondo che'l nome di ode fù loro posto non dal Poeta, ma da coloro che le raccolsono molto tempo dappoi. & che variamente furon chiamate & Idi, & Ode, & Nomi. Non è però ch'elle non possano essere state nel nascimento loro o composte, o cantate con legge o Dittirambica, o Nomica. Dei quali Poemi non si vede trattato particolare nella poetica d'Aristotile, percioche manca come s'è detto vna gran parte dell'opera, nellaquale non altramenti ci haurebbe egli date le loro regole di quello che habbia fatto, & del Tragico, & dell'Epiico, se quella parte ci fosse peruenuta alle mani. Ma per tornare à gli Epigrammi, all'Elegie, & all'ode di bassa lega, dico che sono componimenti che non hanno determinata materia; si come l'altre spezie della Poetica. & hanno poca parte nell'imitare, & però nō è marauiglia se Aristotile giudiciosamente le preterì la qual cagione è molto più ragioneuole della vostra. Et chi hà detto à voi che gli Epigrammi non possono

sono

sono esser di buono ò cattiuo esempio. la scurilità nò è ella viziosa, si come estremo di quell'habito che'l Filosofo chiama *εὐτεπείλιον* ? Hor leggete gli Epigrammi antichi & imparerete oscenita da stomacare la sfacciataggine . All'oncontro vi si veggono tanti concetti nobili, tante lodi d'huomini viui & morti, & vi s'imparano tanti buoni costumi , & se ne traggono documenti sì fruttuosi, ch'è vna gran cosa. & voi direte che l'Epigramma non è di buono, ò cattiuo esempio : Che differenza fate voi dai motti sparsi nelle Comedie à quelli che son raccolti ne gli Epigrammi ? Considerate per Dio quel concetto di Marziale sopra i Carboni accesi di Porzia, ouer quell'altro sopra la man di Sceuola , s'vn Tragico volesse rappresentar in Iscena quella fortezza d'animo , potrebb'egli esplicarla con magior efficacia o stimolo di gloria ? Et quanto all'Elegia voi non sapete che Solone scrisse le sue leggi in questa sorta di verso: leggete Diogene Laerzio, & Demostene, che ne recitan molti, & si vi chiarirete con quanto fondamento parliate. Son dunque gli Epigrammi & esemplari, & scádalo- si nientemeno di quello che sieno le Tragiche, & Comiche Poesie, ma sono spiritelli, & corpicciuoli troppo imperfetti, ne riceuono leggi determinate, ne imitano se non poco, ne hanno fauola, ne son distinti per quelle membra, di che son fatte gli altri Poemi, ma secondo il capriccio di chi gli fa, sono capaci d'ogni soggetto, piaceuole, o graue, alto, o basso, vero, o falso, verisimile, o non verisimile, honesto, o dishonesto, e'n somma non è concetto di qual si voglia sorta in qual si voglia proposito, che non sia proprio dell'Epigramma. quello che dell'altre poesie non può dirsi,

diriſi, le quali hanno limitate, & ſoggetti, & forme, & decori . onde eſſi ſi comprendono facilmente ſotto i precetti dell'arte, & le loro definizioni contengono in ſe limitate materie . La doue gli Epigrammi che vaghi ſono, non hanno altra differenza ſpecifica che l'acutezza, parte della Sofiſtica, alla quale coſì riſponde l'arte poetica, come fa la Ritorica alla Dialettica . Ma voi ſecondo la voſtra nuoua filoſofia volete che l'Epigramma ſia proprio del Grammatico, quaſi ciò che ſi parla & ciò che ſi ſcriue ò in proſa, ò in verſo non ſia grammatico, & ſia diſtinta queſt'arte dalla filoſofia, in modo che anche il Filoſofo non ſia per forza grammatico, ſe uuol pur iſpiegar i filoſofici ſuoi concetti; & che ne' libri d'Ariſtotile il Grammatico non poſſa coſì trouar le parti dell'orazione, come nell'Epigramma; & che non ſia grāmatico il parlar figurato nientemeno del proprio . Ma per tornar à propoſito, non è dunque uero che'l non hauere buon ò cattiuo eſempio ſia ſtato cagione che Ariſtotile tralaſciaſſe queſte parti minute della poetica, ma ſi bene per le cagioni dette di ſopra . Intorno à molt'altre coſe ci ſarebbe che dir aſſai . ma troppo haure' io che fare, ſe le uoleſſi ricercar tutte . Ma eccoci vn'altra volta alle contradizioni, & tornate pur anche à dire che'l Filoſofo trattò ſolo di que' poemi, che potean introdurre habiti vizioſi in coloro che gli aſcoltauano . Prima voi accordaſte il membro del buon coſtume, & poi l'accompagnaſte con quello del cattiuo . Hora parlate ſol del cattiuo & tralaſciate il buono . Chi Domine v'intenderebbe? che filoſoſar è cotefto voſtro? alla Pironica ? Prendaſi qual ſi voglia, voi ſiete pronto all'aſſermare, & negare da valent'huomo .

Il Verrato

fiete voi benedetto. Così fa chi vuol fuggir le contese.

Den. *Non parlo parimente dell'Egloga, se ben era anchor essa fatta per imitation. Percioche i ragionamenti, gl'inamoramenti, i canti, & costumi de' pastori, & di contadini non poteuano apportar alcuna buona creanza agli huomini della Città, come habbiamo dimostrato, che fa la comedia, la Tragedia, & il poema heroico, ne parendo, che sia conuenue, che i cittadini debbiano pigliar buoni costumi dalle attioni de' contadini, & de' pastori.*

Ver. Tornate pur à dire che non parlò. bisogna dire, che non si vede, ò non si troua ch'egli parlasse. Ma veggiamo che ragione voi n'assignate. Percioche le rappresentazioni de' contadini non sono di buon esempio à gli huomini della Città. Quasi gli huomini della Città habbian bisogno d'apparar la buona creanza da poeti. I Cittadini M. Giasone ò sono costumati ò nò. se sono, è souerchia l'opera de Poeti. se non sono, conuien loro apprenderla da filosofi, da legislatori, da magistrati, da Principi, & non da Poeti. Infelice comune che non ha altro maestro de' costumi che la Poetica. la qual non ha per fin l'insegnare ma il dilettere, & diletstando giouare. se ciò non fosse, perche produrre in Iscena persone scostumate? vecchi

chi inuaghiti, giouani vani, serui infedeli, adulatori, parasiti, meretrici, & altri di questa sorta? Per imparare di fuggir i loro vizi? & con qual fondamento, se tutte le azioni loro felicemente finiscono, & niente meno del buono conuiene che resti pago il nõ buono. Voi mi direte che la buona Comedia non deè dare vn medesimo fine à buoni, & cattiuu, ingannato forse da vn luogo della poetica, doue Aristotile parlando della doppia constitutione della Tragedia, & dopo hauer detto καὶ τελευτῶσα ἐξ ἐναντίας τοῖς βελτίστοις καὶ χείροσι, cioè ch'ella termina diuersamente secondo le diuersità de' migliori, & de' peggiori, soggiunge ἐστὶ δὲ οὐχ αὐτὴ ἀπὸ τραγῳδίας ἴδιον ἀλλὰ μᾶλλον τῆς κωμῳδίας οἰκεία, & quel diletto non è della Tragedia, ma è più tosto proprio della Comedia. Ecco direte voi che qui dichiara il filosofo che'l dar buon fine à migliori, & cattiuo à peggiori è proprio della Comedia, dunque non è vero che la Comedia secondo Aristotile debbia dar buon fine à peggiori. Io vi rispondo che quiui non si determina che proprio della Comedia sia il dar buon fine à migliori, & cattiuo à peggiori, ma che quella buona fortuna che nelle Tragedie di doppia constitutione s'induce affetta il diletto Comico più che il Tragico. Et è grandissima differenza tra queste due proposizioni. percioche gli è ben vero che proprio della Comedia è il fin lieto, ma nõ è proprio l'hauerlo doppio & diuerso. come ne à che è proprio che habbia doppia constitutione di fauola, essendo che la Comedia doppia nõ era in vso al tempo d'Aristotile, ma fù inuentione di Terenzio, si come accenna egli medesimo, & afferma Donato, chiamandolo arditamento con artificio. Non val dunque

la cōsequenza. le Tragedie di doppia costituzione cō la diuersità dei fini attendono il diletto della Comedia, dunque la diuersità de' fini è propria della Comedia: percioche in quella parte che il fine della Tragedia doppia è lieto, s'affomiglia bene alla Comedia, ma nel resto non ha che fare con essolei. ne il diletto della Comedia nasce dai duo fini diuersi, ma dal fin lieto solo & vniforme à buoni, & non buoni. anzi se altrò fine hauesse l'azion Comica, sarebbe molto contraria alla natura & forma sua propria, percioche si come nella perfetta Tragedia non s'admette alcuna cosa piaceuole, accioche non interrompa quel fine che si attende dal terribile & miserabile, così nella perfetta Comedia non si dee interferire alcun accidente, che contamini quel diletto, che procede dal riso. & si come Aristotile chiamò tragicchissime (per così dire) quelle fauole che hanno vn solo fine calamitoso, senza mescolarui cosa che non sia ben funesta, così perfettamente comiche saran quelle che hanno vn'efito solo fortunatissimo, senza compagnia d'alcun'altro fine che non sia tutto piaceuole. percioche la Comedia (io parlo della nuoua) s'ascolta per bisogno di rilasciar gli spiriti ritenuti dalla souerchia attenzione delle cure più graui, accioche poi ricreati più prontamente possano ritornare al seruigio dell'animo. & la Tragedia è fatta per richiamare i medesimi spiriti che troppo rilasciati, & vaganti nelle delizie de'l senso non fanno concentrarli al seruizio dello'ntelletto, & alla considerazione della propria natura, si come poco appresso si mostrerà. per modo che la Tragedia si può rassomigliare all'arco teso, & la Comedia al rallentato. Hor se mi addimandaste perche io habbia detto

detto della Comedia nuoua, io vi direi che la Comedia vecchia haueua il principal suo fine d'accusare i vizi de' Cittadini. & se mi replicaste che Aristotile parlò sol della vecchia, perche à suoi dì non era in'uso la nuoua, poiche Menandro il qual si dice che l'inuentò, à pena cominciauua, secondo che riferisce Eusebio, à far le sue fauole, quãdo Aristotile si morì; vi risponderai ch'io non era à que' tempi, & che però non posso sapere come ciò fosse, ma dico bene che nel Quarto delle morali Aristotile fa menzione della nuoua Comedia, che mi fa credere ch'ella pur s'usasse à suoi dì. Vn'altro oggetto mi potrete voi fare ch'irrisolto non vò che resti. Ho detto che'l vero diletto della Comedia è l'hauer vn fin solo, & quello egualmente felice à buoni, & non buoni. Ma non è gran diletto direte voi che i cattiuu sian castigati? Rispondo che bisogna considerate quali sono gli huomini cattiuu nelle Comedie. La cattiuuà loro vuol esser tale ch'induca riso, e non isdegno, per occasione della quale nascon offese che sien' priuate, ne faccian danno che muoua compassione; ma beffe ch'inducan riso. I quali errori chi è colui che desidera di veder vendicati? percioche essi non sono come quelli d'Egisto, ò de' Drudi Penelopei addottici per esemplo dal medesimo Aristotile nella fauola doppia. Non sarebbe dunque diletto, ma noia il veder mal contente le cose fatte persone, che non commettono errori graui; percioche se tutti che peccano in cotal guisa si lasciassero sconsolati, la Comedia diuenterrebbe Tragedia, essendo che tutti, ò al meno la maggior parte in essa sono pur tali. Et così in vece di rallegrarsi, rimarrebbe il Teatro tutto pien di mestizia. Ma che? non è egli propria

propria forma della Comedia il ridicolo? & voi volete che dal riso s'apprendano i costumi? i quali non seguirebbono le persone; ma le persone starebbono co' costumi, se il fine del Poeta fosse l'amaestrare. Leggonfi dunque i Poeti, & s'ascoltano per hauerne piacere; dal quale ne viene poscia quel frutto ch'altroue ci ha insegnato Aristotile, & disotto si mostrerà, & però gioua il Poeta quando diletta, & se diletta è Poeta, ma se gioua senza diletto è più tosto filosofo o altro artefice. Et se sparge i suoi poemi di buoni costumi, il fa solo per diletta; conciosia che l'imitazione di tutte le cose eziandio horribili, & mostruose non che delle buone, & tanto amiche della natura, quanto sono i costumi, ci recano gran piacere. Et che sia vero Aristotile diede eziandio il suo diletto alla Tragedia ch'è tutta piena di morte. L'Egloga dunque non si legge per imparare la creanza de' Contadini; ma per vaghezza di vedere la simplicità de' costumi in quella natura non alterata dal disiderio d'hauere, & dal pestifero morso dell'ambizione. & però disse Virgilio. O' fortunatos nimium sua si bona norint Agricolas. Et si come grādisimo gusto haueremmo noi, se potessimo alcuna volta vedere vn gran Principe ritirato co' suoi domestici, quand'egli deposta la solita maestà, scuopre la sua natura, la quale in publico facendo forza à se stesso, teneua occulta; così l'andar talhora vedendo ne' semplici costumi de' Contadini, & dell'altre così fatte persone la natura nostra quasi vergine senza lisci, & senz'alcuno di quelli artifici, & di quelle finite apparenze che sono peccati propri della Città, ci reca molto diletto. & se i ragionamenti loro non sono pieni di gran concetti, sono almeno sparsi di bon-

tà naturale, non finta, non simulata. cose che non si veggono ne' poemi più graui. Et quanto agli innamoramenti, che volete voi dire? come son fatti per vita vostra gli amori delle Tragedie? come gli incesti di Canace, di Fedra, di Semiramis & dell'altre? Lascio star le publiche meretrici delle Comiche Poesie, & gli stupri, e i lenocini, & tanti pessimi esempi che se ne traggono. Et che dirò dell'Heroico? chi potrà prender mai buono esempio da quel guerriero che per l'amore d'vna cattiuu che gli fu tolta, abbādo nā la salute, & l'honore della sua nazione & del suo esercito tutto? Voi mi direte ch'egli è gran lode di chi puó dar & togliere la vittoria à vn esercito, & è vero, ma questa lode è del corpo. sarebbe molto maggiore il vincere se medesimo, & le sue passioni, ch'è proprio dell'Heroe, dalla qual fortezza dell'animo si prende il buono esempio, non da quella ch'è dono della natura.

Den. Sono chi aggiungono a queste tre maniere di poesie, fatte per imitation, la Tragicomedia, & la pastoral, dellequali non parlò mai, ne Aristotele, ne alcun altro, che io sappia, honorato author Anticquo, che fauellasse di tal facoltá.

Ver. Oh voi ci siete pur giūto. Hauete fin qui sospesa la lancia della vostra filosofica poesia, per colpir finalmente nelle Tragicomедie, & nelle Pastorali. Gran noia per certo elle vi danno. O' come pare, che questi nomi vi feriscano per non dir altro l'orecchie.

Vna

Vna gran cura hauete voi di leuar dal mondo le Pastorali, & le Tragicomедie. Or su alle strette, che à voi toccherà à soffrirle, & elle viuranno vostro mal grado. Che volete concludere da coteſta voſtra propoſizione? Perche Ariſtotile non ha parlato delle Tragicomедie, ch'elle perciò non ſien poeſie? Io vi dimando ſe Dante vi par Poeta? ſe voi dite di no, ve ne rimetto alla ſferza del Sig. Sperone. ſe ſi, vi torno à chiedere ſe Ariſtotile parlò mai di coſi fatto poema? Voi mi direte che dalle regole di lui ſi può formar il Poema di Dante. ſiaui conceduto per non multiplicare in nouelle, & io vi riſpondo che molto meglio dalla Tragedia, & Comedia ſi può formare vna terza ſpezie, ch'è la Tragicomedia. Ma e' non vale la conſeguenza, Ariſtotile non ne parlò dunque non è poema, perche à voler prouar coteſto, biſognerebbe ch'egli l'haueſſe eſcluſo, & non tralaſciato: tanto più non hauendo noi quell'opera intera. Sapete voi perche? perche à ſuo' tempi non era in uſo. Et quante nuoue, & vaghe forme di poeſia habbiamo noi hoggi, che non ſ'auauano al tempo d'Ariſtotile? per queſto vorrete voi cacciarle dal mondo? Fu mai poeta che conſeguiffe maggior applauſo dell'Arioſto? celebrato da tutte le nazioni, traddotto in tutte le lingue, ſtampato le migliaia delle volte. & pure il Romanzo, nel quale è ſcritto quel Poema, non fu mai nominato da Ariſtotile: ſe ben ſotto l'heroico può facilmente ridurſi. & di cā pur l'inuidia quant'ella ſà, il Furioſo è giunto à vn ſegno di gloria tanto ſublime, che poco gli può più nuocer, quand'anche foſſe vero che non haueſſe interamente ſeruate le regole d'Ariſtotile. che finalmente il mondo è giudice de' Poeti, & egli dà la ſentenza

inappella-

inappellabile. I buoni viuono per le bocche de gli huomini, gli altri ſuaniſcono in poco tempo. ne queſto vniuerſal conſenſo in riceuere, ò rifiutar i poemì può mai errare. ne perche vn Poema ſia nuouo ha men priuilegio d'immortalità, purch'egli il vaglia. Non ſi vuol dunque riſtringer il poetare in termini ſimeſchini, ma quanto più ſi può, ampliargli, & dar animo à begli ingegni d'arricchire il teſoro delle muſe, & non d'impouerirlo. Che ſe Dante non hauèſſe tentata nuoua ſtrada in Patnaſo, ſaremmo priui della più bella poeſia che habbia la lingua noſtra. Ci farà dunque l'arte per niente direte voi, & vana farà ſtata la fatica del Filoſofo à ſcriuer le ſue regole, ſe ogniuno può poetare à ſuo modo. Io vi dirò. nella Poetica ſono alcuni precetti vniuerſali, che per eſſer tratti dalla natura non ſi poſſon mutare; come farebbe à dire l'imitazione, il coſtume, il verſo, il decoro & altri di queſta ſorta. haccene alcuni altri che ſono particolari di ciaſcuna ſpezie. Hora volendoſi introdurre Poema nuouo, baſta offeruare le prime regole, come quelle che ſono della natura, & non ſi poſſono ne preterire ne alterare. Chi non imita, chi non verſifica, chi non parla con decoro, chi non diletta, chi nō gioua, è mal Poeta, ò non è poeta. et queſto ſi dee fare in tutte le ſpezie di poeſia. Ho qualche volta hauuta molta compaſſione d'alcuni nobili ingegni, che ſi ſono affaticati di riddure ſotto alcuna delle tre ſpezie della poetica d'Ariſtotile il poema di Dante, & altresì quello dell'Arioſto, parendo loro che non ſi poſſa chiamar Poema, ſe non è contenuto dalla Poeſia d'Ariſtotile, quaſi egli penſaſſe mai di riſtringer' tutto'l negotio poetico à quelle ſole ſpezie annouerate da lui. Delle qua

li fa egli menzione,percioche quelle s'usauano & erano in pregio à suo' tempi. Che s'egli hauesse trouato il Romanzo,anche di quello haurebbe fauellato,& se non datene le sue regole,non biasimato alimeno,come fanno alcuni moderni,che si credono ch'egli habbia tolto à pigione la Poesia, perche moderno Poeta non vi s'alloggi. Anzi è stato tanto cortese,che se ben non accettò il poema heroico se non con la veste reale,non per tanto escluse il Margite,che l'hauea da buffone.& se ben diede sì nobil luogo à soggetti non finiti delle Tragedie,trattò nientedimeno con molto rispetto il fior d'Agatone. Così haurebbe eziandio fatto,& di Dante,& dei trionfi del Petrarca,& dell'Ariosto,tutto che sien poemi da tutti gli altri diuersi.Non val dunque la conseguenza che la Tragicomedia sia mal Poema,perche Aristotile non ne parli,il quale hauendo tratta la poetica dai poemi,vbbligò ben i poeti moderni alle regole delle spezie da lui addote;ma non vietò che sul tronco della poetica naturale non si possano far nuoui innesti,perche di ciò vestigio alcuno non si vede in qual si voglia de' suoi dottissimi scritti. Il medesimo si può dire della Ritorica, la quale fu riddotta da lui nè tre generi.Dimostratiuo,Diliberatiuo,& Giudiciale,percioche à suo' tempi questi tre soli s'usauano. ma non per questo dis's'egli mai, che da gli vniuersali dell'arte sua non si potessero introdurre nuoue forme d'Aringhi. come hoggi si uede essere stato fatto da sacri dicatori,le cui azioni che prediche sono dette, percioche non sono in alcuno di que' tre generi, ma prendono da ciascuno particolari precetti, & accoppiangli con que' dell'arte,che sono vniuersali,& hanno fatto vna nuoua & vaga, & dotta
e alta.

e alta, & diuina forma di fauellare in publico, vorremo noi biaſimarle, & ſtimeremo i predicatori huomini ſenza ingegno, come hauete voi fatto i compoſiti delle Tragicomедie? Ma voi dite che oltre Ariſtotile, ne anche niuno ſcrittore antico ne parlò mai. Che coſa vi penſate per voſtra fè d'hauer cōcluſo per queſto? & io dico alloncontro, che niun'antico ò moderno le ha mai biaſimate. & la mia propoſitione ha molto più forza della voſtra; percioche i più antichi greci non fauellaron di quel Poema, che non hebbero in uſo, & i moderni tolleran quello, che fu non ſolo nominato da vn ſamoſo ſcrittor latino. (ſe ben voi che preſumete di ſaper più di quanti habbiano ſcritto da Paluto in qua lo ſpacciate per poetaſtro) ma eſercitato ſotto altro nome da poeti meno antichi, greci, & latini, di che noi parleremo à ſuo luogo. A voler dunque fondar vn pregiudicio ſi fatto contra le Tragicomедie, non baſta che gli autori le habbiano tralaſciate, ma biſogna che le habbiano biaſimate. anzi ſi preſuppone tutto il contrario, cioè che commendate le habbiano, poiche viuendone tuttauia da mille & ſettecento anni in quà l'Anſitrione di Plauto da lui chiamata Tragicomедia, & hauendola tutti i ſecoli tollerata, ſi deè neceſſariamente concludere à fauor mio. Ma che direte quando vi ſi farà vedere che coſi fatte fauole ſono ſtate ſotto altro nome da principali ſcrittori greci, & latini frequentemente rappreſentate? Poco più diſotto ci parleremo. Hor io paſſo alla ragione che ne recate.

Den. Eſſendo in vn certo modo la comedia contradiſtoria alla Tragedia. Et hauendo
D. 2. per

Il Verrato

per soggetto attion di permutation di fortuna, & di persone contrarie, douendo la fauola dell'vna terminar in allegrezza, et la fauola dell'altra terminar in infelicitá.

Ver. Dal riuolgimento di fortuna felice al suo contrario stato vorreste concluder voi, che la Tragedia sia contraddittoria (vostra parola) alla Comedia, senza sapere per auuentura quello che importi questo termine di contradizione. ma non vò correr dietro ad ogni vostra parola, & prender hora con esso voi nuoua briga di Loica. Onde tornando al proposito; se fosse vero quel che voi dite, le Tragedie di lieto fine ci sarebbon per niente. & Euripide, & Sofocle con poco giudizio haurebbono scritto, & Aristotile più di loro, che nella definizione della Tragedia, tra l'altre differenze specifiche non pose cotesta del riuolgimento felice. Ma voi direte che ben ci pose il terrore, & la commiserazione, affetti, che non si possono conseguire senza fine infelice. cotesto é falso M. Giasone. leggete il riconoscimento dell'Ifigenia, & vedrete se le Tragedie di lieto fine ne son capaci, percioche l'essere stata così vicina ad uccider di sua mano il fratello, & poi riconoscerlo in luogo tanto pericoloso da poterlo saluare, muoue vn'horroré, & vna commiserazione troppo gráde, & pure la fauola finisce in prospero fine. Leggete parimente l'altra Ifigenia. chi è colui che non si senta commouere dall'afflizione del padre, dalle lagrime della madre, dalle parole heroiche della figliuola loro, condotta vittima al sacrificio? & pure la fauola cò la saluezza di lei ha felicissimo fine. Leggette l'Elettra di Sofocle. Qual caso si può rappre

sentare più miserabile di quello d'Oreste, & della sorella sua priui del regno, occupati dall'adultero della madre & dal micidiale del padre loro: & pure la fauola riesçe felicissima con la vendetta ch'essi ne fanno, & co'l regno ricouerato. Non repugnano dunque à cotali affetti gli auuenimenti felici, ne cotesta è qualità sì necessaria che possa costituire differenza specifica in modo, che le Tragedie di lieto fine non sian Tragedie, & si distinguano per essa dalla Comedia. Sono Tragedie direte voi, ma men perfette dell'altre, percioche Aristotile dice che le così fatte non riescono τραγικώταται, come quelle d'infauito fine, cioè sommamente Tragiche. Confessolo anch'io, & come ciò non difendo, così non vi concedo, che l'altre non sian buone, & vel pruouo con la medesima voce ch'usa il Filosofo, percioche il grado superlatiuo se ben eccede la cosa comparata, necessariamente però presuppone in lei la medesima qualità, cò che la supera. Se le Tragedie d'auuenimento infelice comparate à quelle di fin còtrario son ottime, non si può dire che quelle di lieto fine non sian buone, se ben non tanto. & ciò mi basta per mostrarui che la vostra proposizione non ha quella necessità, che bisognerebbe à volerla distinguer dalla Comedia, la quale in questa parte senz'alcun fallo può communicar molto bene con esso lei. Ma se voi siete pure di questo humore, digrazia dichiaratemi quel che volle dire Aristotile, la doue trattando della lunghezza che deè hauer la Tragedia, in questa guisa ce la prescrive. *ὡς δὲ ἀπὸ λῶς διώρεσαντας εἰπεῖν, ἐν ὅσῳ μέγῃ κατὰ τὸ εἶκος ἢ τὸ ἀναγκαιὸν ἐφεξῆς γιγνομένων συμβαίνει εἰς ἐς εὐτυχίαν ἢ δυστυχίας, ἢ ἐξ εὐτυχίας εἰς δυστυχίαν μεταβάλλειν, ἵκανος ὅρος ἐστὶ τοῦ μεγέθους,*

uterebous, che vuol dire in nostra fauella. Ma per determinarne semplicemente, in quanta lunghezza nascono successiuamente le cose secondo il verisimile, & necessario, auuiene che di miseria in felicità, o di felicità in miseria si trapassi, questo è conuenueuole termine di grandezza. Se le fauole di fin lieto non son Tragedie secondo voi, perche le ua egli mettèdo in dozina? Vedete pazzo Filosofo. Ma voi pèstate troppo alla risposta. passiamo inanzi che di cotesto son chiaro.

Den. *Perilche a costoro, che introducon questo mostruoso, & disproportionato componimento, misto di due contrarie attion, & qualità di persone, basterebbe per risposta quell'anticuo, & famoso detto di Marco Tullio nel libretto de optimo genere oratorum, turpe comicum in tragedia, & turpe tragicum in comedia, & quel che va prouando Platone nel secondo libro della sua Republica, cioè essere cosa impossibile, che uno istesso imitator vaglia insieme nel medesimo trattar bene due imitationi contrarie, come è la comedia, & la tragedia, non essendo cosa ageuole, che nell'istesso momento possa trasformarsi in due nature, & qualità fra se stesse tanto opposte.*

Così

Verr. Così a' caualli gli huomini paion monti, come à voi le cose ragioneuoli paion mostri. Ma vegniamo alle strette. & risoluendo l'uno, & l'altro Poema ne' suoi principi, prouiaçi vn poco di ritrouare se le Tragicomедie sono que' mostri che voi le fate. Primieramente vi voglio dire, ch'elle nõ son cõposte di due fauole: intère, l'vna delle quali sia perfetta Tragedia, & perfetta Comedia l'altra, congiunte in modo che si possano disunire ambedue, senza guastare i fatti l'vna dell'altra, ò ciascheduna i suoi propri. se le Tragicomедie fossero tali, haureste vna gran ragione di biasimarle. ma io non credo che voi n'abbiate ancora veduta alcuna di cotal fatta. Ne anche hauete à credere ch'elle sieno ò storia Tragica viziata con le bassezze della Comedia, ò fauola Comica contaminata con le morti della Tragedia; percioche ne anche cotesta sarebbe buona composizione. e in cotal caso voi rechereste tanto opportunamente il luogo di Cicerone. Turpe Comicum in Tragedia, Turpe Tragicum in Comedia, quant'hora voi l'hauete, la buona vostra mercè, allegato fuor di proposito. conciosia cosa che chi fa Tragicomедie non intende di compor separata ò Tragedia, ò Comedia, ma di questa, & di quella vn Terzo che sia perfetto. in suo genere, & habbia d'ambedue lor quelle parti, che verisimilmente possano star insieme. Volete voi forse dire che ciò repugni all'vso della natura, & dell'arte? Quanto à quella, non si vede che di due spezie d'animali suole ella alcuna volta produr la terza da loro progenitori. in tutta diuersa? Quanto all'arte è cosa tanto chiara, che non ha bisogno di pruoua. considerate i composti che si fan dei Metalli. entrate nelle Mecaniche, & ne vedrete
esempi

esempi bellissimi. mirate la pittura ch'è tanto simile alla poetica. vдите la Musica che si può dir sua sorella; quante vaghe forme di misti vi recano i lor artefici. A i quali se cotesto è lecito, sèza che mostri siè riputati; perche sarà egli disdetto al Poeta fra tutti gli altri artefici nell'inuétare priuilegiato? Ma torniamo al nostro proposito, & consideriamo le parti, & repugnanti, & conformi di questi due poemi, per farui conóscere, che la Tragicomedia non è parto sproporzionato come voi dite, & che non è composto di due poemi tanto contraddittori, per dire à vostro modo, che non si possano vnir insieme. La Tragedia ha di comune con la Comedia, la rappresentazione con tutto il resto dell'apparato, il ritmo, & l'armonia; il tempo limitato; la fauola drammatica; il verisimile; la ricognizione, & il riuolgimento. Auuerite, per comune intendo, che l'una & l'altra si serue delle medesime cose, se ben poi nel seruirsene è qualche differenza tra loro, come sarebbe à dir, altro apparato si richiede alla Tragedia, & altro alla Comedia. questo è vero, ma però l'apparato è necessaria parte così dell'vna come dell'altra. nè l'apparato Comico repugna alla Tragedia in quanto apparato, ma in quanto Comico. & però non è ella contraddittoria parte tra loro, come sarebbe, se altri la volesse applicare all'Epico ouero al Lirico; dalla natura de' quali è ella tanto lontana. Quel ch'io dico dell'apparato, intendo ancora dell'altre, per cagion delle qualli non si può dire che questi due poemi si contradicano. Altre qualità sono poi tanto proprie dell'vna, & dell'altra, che non solo varian nell'vso, come le prime; ma diuersificano in modo le spezie, che diuengon sue differenze. Et non ha dubbio

dubbio che chi pensasse di far passar alcuna di loro ne' confini dell'altra, & d'usare nella Tragedia quel ch'è solo della Comedia, ouero in questa quel ch'è proprio di quella, potrebbe dir daddouero di far vn mostro poetico. Et in questo noi siã d'accordo. mà il pũto sta à vedere, se questi due poemi hã qualità sì repugnanti fra loro, che formare d'ãbeduo nõ si possa la terza spezie della Tragicomedia da voi sbandita. Ma quali sono queste specifiche differenze? Della Tragedia la persona grande, l'azion graue, il terrore, & la commiserazione. Della Comedia la persona, & il negozio priuato, il riso, e i sali. Quanto alla prima confessione, & per dottrina Aristotelica ancora, ch'alle Tragedie conuengono i personaggi grandi, & alle Comedie i bassi, e i mezani. mà nego però, che repugni alla natura, & all'arte poetica in generale, che s'introducano in vna sola fauola persone grandi, & non grandi. Il volete vedere? Qual Tragedia fũ mai, che non hauesse molto più serui, & altre cose fatte persone, che personaggi di grand'affare? Voi mi direte che tutto il negozio però si fa sempre con que' soli che sono grandi. et io vi dico, che sempre non è vero. leggete l'Edipo regina delle Tragedie. chi scioglie quel bellissimo nodo? il Re? la Reina? Creonte? Tiresia? niun di questi, ma due serui guardiani d'armen- ti. Dunq; non si disdice alla natura della scena d'ac- copiar insieme persone grãdi, & nõ grãdi; nõ solo sotto'l nome d'vn poema misto com'è la Tragicomedia, ma della pura Tragedia, come hauete veduto nell'allegata fauola dell'Edipo. & anche della Comedia, se ad Aristofane il dimandate, il quale mescolò huomini, & Dei, cittadini, & villani, & fin le bestie introduf-

E se

se à parlare nelle sue fauole. Voi mi replichereti, che i serui Tragici trattano però sempre di cose grandi, & concernenti i principali fatti della Tragedia. & finalmente che sopra i grandi soli cade la commiserazione. Coteſto non vi ſi nega, ma vi ſi torna à dire, che baſta à me d'hauerui moſtrato, che in vna fauola ſola le perſone baſſe ſi poſſono accozzar con le grandi, ſenza far alcun pregiudizio all'arte (non Tragica à voſtro modo) ma poetica in generale, & ſenza offendere il veriſimile, ò traſgredir que' precetti, che dianzi vi diſſi, ch'eran fondati ſulla natura. percioche quanto a' fatti grandi ch'è la ſeconda differenza della Tragedia, hora ne parleremo co'l noſtro incominciato propoſito di vedere, ſe anche i fatti grandi poſſano ſtar co' baſſi in fauola miſta. Hor qui ſe v'allegasſi il Ciclope d'Euripide, ſo certo che mi direſte, quella fauola eſſere ſingolare, & che altra non ſe ne truoua di cotal fatta. & io replicherei, che non è ſcrittore alcuno antico ò moderno, ne Ariſtotile ſteſſo che l'abbia mai biaſimata, perche col graue pericolo della vita d'un perſonaggio illuſtre com'era Vliffe, vi ſi ſia meſcolata l'ebbrezza del Ciclope, ch'è coſa Comica. Et ſe voi mi diceſte che i moderni poeti delle Tragicomedie non ſono da paragonare di credito al grande Euripide; troppo vero direſte. ma biſogna che voi ſappiate, che anche Euripide à ſuoi tempi hebbe i ſuoi emoli, & grandi, & dotti; & quell'età che fu madre dell'arti, & in particolare della Poetica haueua troppo più fine, & miglior giudizio di noi, & troppo maggior libertà di ſindacar i Poeti de' tempi loro, i quali pendeano dal teatro, & temeuan di lui ch'era giudice loro, & onde loro veniua la vittoria, & la perdita, & confe-

consequentemente l'honore, & credito loro. Ma io non so vedere (naturalmente parlando.) per qual cagione si disconuenga, ch' in vna stessa fauola, che non sia tragica, s'introducano fatti grandi, & non grandi: quand'eglino giudiciosamente vi sono inserti. Repugna egli forse al verisimile? non può egli stare che tra negoci graui interuengano casi piaceuoli? & che questi sien molte volte cagioni di condurre à lieto fine i soprastanti pericoli? Ma che? stanno forse i Prenci pi sempre in maestà? non trattano essi mai di cose priuate? per certo sì. perche dunque non può rappresentarsi in fauola scenica persona grande, che tratti cose non grandi? La Tragedia no'l sofferisce direte voi. Qui bisogna che c'intendiamo. se voi prendete grande per contraposto di priuato, è falso che la Tragedia tratti sempre di cose grandi. la Medea, l'Hippolitò, l'Alceste, & altre d'Euripide; l'Aiace, l'Antigone, el Coloneo di Sofocle son tutti fatti domestici; i quali se non haueffero le persone grandi, & per esse non haueffero il grido, non si potrebbero chiamar grandi, come son quelli delle Fenisse, delle due Ifigenie, dell'Edipo Tiranno, & di molt'altre, nelle quali si trattan di cose publiche, & di stato. Ma se intendete grande o per noto, o per graue, facilmente ci accorderemo, percioche di queste due qualità non si cura la Tragicomedia. che non hauendo per fine l'effetto Tragico, non è in obbligo di recar fatti, ne famosi, ne graui. Non è dunque fuor di ragione, ch' in vna fauola scenica possano star insieme persone grandi, & fatti non grandi cioè priuati. Il medesimo potrei dirui della commiserazione, & del riso. qualità l'una Tragica, & l'altra Comica. & pure à me non paiono tan-

E 2. to

to opposte, ch'una medesima fauola non le possa comprendere sotto diuerse occasioni, e persone. Chi è colui che leggendo in Terenzio il caso di Menedemo, il quale volontariamente si maceraua per la durezza da lui usata al figliuolo, non se ne muoua à pietà? & con Cremete che non ritenne le lagrime non ne pianga? & pure nella medesima fauola si ride della Beffa, & dell'arte, con che l'astuto Siro inganna il detto Cremete, & lo schernisce: trahendogli di mano il danaro da lui promesso alla pessima meretrice. Può dunque stare non dico l'allegrezza, e'l dolore, ma la pietà col riso in vna fauola stessa. & però potrei dirui, che ne anche per queste due qualità si douesse rimanere di far la fauola mista. Et così tutto'l rumore, & tutta la somma di cotesta uostra contraddizione si ridurrebbe ad vna sola differenza, ch'è il terribile. la quale non può mai stare se non in fauola tragica, ne seco mai alcuna comica mescolarsi; percioche il terrore mai non s'induce se non per mezzo delle graui e funeste rappresentazioni, & doue queste si trouano, non v'ha luogo riso, ne scherzo. & però questa si può ben dire contraddittoria parte della Tragedia rispetto alla Comedia. Tutte le cose dette di sopra potrei addurre in difesa della Tragicomedia. ma io non vò valermene, se non quanto intenderete da quel che segue. & mi contento di lasciare alla Tragedia i personaggi reali, i fatti graui, il terribile, e il miserabile. & alla Comedia la persona, e i negozi priuati, e i risi, e i motti come loro specifiche differenze. & vo per hora concederui, che l'vna non entri nella giurisdizione dell'altra. Haurete voi però conuinto, che per esser così contrarie non si possano vnir insieme per farne

vn terzo poema? Qual discordia ò nimistà maggiore si trouò mai di quella, che si vede ne gli Elementi? i quali con le loro opposte differenze vna tal guerra si fanno, che se l'effetto nol dimostrarasse, parrebbe cosa impossibile, che due soli di loro, non che tutti insieme si potessero vnir giamai, & pure la natura maestra, & madre dell'arte ottimamente il fa. el caldo mortal nemico del freddo, & l'humido del secco, accorda insieme con tanta pace ne' misti, che doue disuniti non si poteuano sofferrire, & dauansi la fuga per conseruar se medesimi, accompagnati poi nella generazione de' corpi à loro soggetti, cedēdosi, & pareggiandosi l'un con l'altro, lascian le proprie forme, c'n vna sola da loro molto diuersa vnitamente cospirano. Non altramenti auuiene delle due Tragedia, & Comedia, le quali sien pure à vostro modo nemiche, nò vi si nega che quando sono separate, & ciascheduna nella sua forma, non habbiano à contenersi ne' loro termini. ma quando queste medesime si congiungono per formar vn'altro poema, misto d'ambedue loro, ci concorrono à guisa de gli elementi, per modo rintuzzate & corrette, che l'una diuiene amica dell'altra. Et per mostrarui più chiaramente che così sia vegniamone all'atto pratico. Sapete come si fa? in quella guisa medesima, che suole il medico nel comporre la Teriaca, la quale chi non sapesse come si tēpra, sappiendo però ch'ella sia antidoto del veleno, si marauiglierebbe vedendoui entrare, la vipera velenosa. ma cesserebbe la marauiglia, quando intendesse poi ch'ella non vi può entrare se non purgato prima il veleno. talche le parti salutifere vi concorrono, & non le nociue. Così fa chi compone Tragicomедie.

Percioche

Percioche prende dall'una le persone grandi, non l'azione; la fauola verisimile ma non vera; gli affetti mosi, ma rintuzzati; il diletto non la mestizia; il pericolo non la morte. Dall'altra il riso non dissoluto, le piaceuolezze modeste, il nodo finto, il riuolgimento felice, & sopra tutto l'ordine Comico. Le quali parti in questa guisa corrette, vorrei sapere, perche non possano star insieme in vna fauola sola, quand'elle massimamente sono condite col lor decoro, & con le qualità del costume che lor conuengono. Io dunque con ragioni tanto efficaci potrei ben contentarmi d'hauer difesa la causa mia, quando fussi pur d'animo di sodisfare à voi solo. Et però passando più auanti, poscia che dalle parti che sono come forme della Tragicomedia s'è conosciuto, ch'è regolato Poema, mi risoluo di prouar il medesimo dal suo fine. percioche altri per auuentura potrebbe voler intendere quale egli fosse, ò tragico, ò comico, ò misto d'ambidue loro, come parrebbe che richiedesse il douere, essendo poema misto. ma ciò non si potrebbe accordare senza molta difficoltà: cōciosiache che ciaschun'arte habbia vn suo fine, dou'ella miri operando. & se n'ha due, l'uno risguarda l'altro, per modo, che vn solo sempre conuieni che sia il principale inteso da lei. Hora concedasi che la Tragicomedia sia misto ragioneuole. che intende ella di fare? che fine'ha? vuol ella rider ò piagnere? l'uno & l'altro in vn tempo medesimo non si può; qual dunque fa ella prima, qual da poi, qual più, qual meno? qual principale, qual subalterno? A' questo obbietto non si può ben rispondere, se prima non si determina qual fin sia quello della Tragedia, & qual sia quello della Comedia. Et per intelli-

intelligēza di queſto è da ſapere , che ciaſcun'arte ol-
tre quel principale che s'è detto di ſopra, ha vn'altro
fine, l'uno per cagion del quale operando l'arteſce in-
troduce nella materia, ch'egli ha per mano quella for-
ma, ch'è fin dell'opera. l'altro per bene, & uſo del qua-
le la coſa, che vuol condurre à finē, vien operata. nel
qual ſenſo diſſe Ariſtotile nella Fiſica, che l'huomo è
fin di tutte le coſe. L'eſempio ci farà meglio intende-
re. l'architetto che fabbrica una caſa, intende di vole-
re con quelle pietre, & con quell'altra materia, ch'egli
ha per mano formar non torre, ò tempio, ò teatro, ma
vn'altro edificio ſecondo la ſemblanza di quella caſa
ch'egli ha nella ſua mente. ecco vn fine. ma quando
egli la ncommenciò, n'hebbe vn'altro cioè di fabbri-
car quella caſa per habitazione, & uſo di chi che ſia.
per modo che quel fine che pareo primo di far vna
caſa, riſpetto al farla per habitare ſi fa ſecondo, con-
cioſia che egli non haurebbe incominciata mai
quella caſa, ſe non haueſſe hauuto penſiero di farla
per uſo humano. et la caſa fatta, che fù già fine, diuen-
ta inſtrumento di chi l'adopra. & però l'uno chiamo-
remo qui noi ſtrumentale, & l'altro con la voce mede-
ſima d'Ariſtotile architetonico. Hor queſti fini ſon
amēdue nell'arte Tragica, & Comica. & comincian-
do dalla Comedia, il fine di lei ſtrumentale è d'imita-
re quelle azioni de gli huomini priuati che col diſſet-
to loro muouono à riſo. & queſto è d'Ariſtotile. Ma
il fine architetonico non ſi truoua detto da lui; man-
cādo nel ſuo libro , ò più toſto compendio della poe-
tica (com'altroue ho moſtrato , & è chiaro per ſe) il
trattato della Comedia; douc noi dobbiam credere
che ce l'haurebbe altresì coſi bene aſſignato, come ſe

ce nella Tragedia. Ma dal fine ch'egli assegnò dell'opera possiam noi bene cōgetturare l'archittetico; essèdo questo l'essempiar, che l'artefice si propone. La onde considerata diligentemente la nascita sua, che fu per occasione de' Baccanali, tutta piena di ebbrezza, & di lasciua fallica; & oltre acciò vedendo che'l medesimo Aristotile la distingue dalla Tragedia con le p'sone plebee, assignádole il riso per sua specifica differenza, pare à me che altro fine non possa hauere che di purgare gli animi da quelle passioni che sono cagionate in noi dai trauagli non sol priuati ma pubblici. non in quel modo che dite uoi nel vostro discorso; percioche quel padre che ha il figliuolo, & quel marito che ha la moglie inamorata (essempi addoti da voi) non si consola per ueder si recar auanti vn caso simile al suo, che non solo sia finto, ma sollazeuole: condito con le beffe & col riso, & terminato in piacere. Anzi al rammarico che per si fatta vista si farebbe maggiore in lui, s'aggiugnerebbe ancora un ragioneuole sdegno di veder con pessimo esempio che ridendo si trattasse, & finisse quell'azione che se fusse pur uera, meriterebbe d'esser punita. et così la Comedia in quanto à chi l'udisse, hauerebbe fin di Tragedia. Non purga dunque le passioni dell'animo col vedere che altri sia perturbato, ma con le piaceuolezze, che muouò riso, purga la mestizia de gli animi cagionata non pur da quelle perturbazioni domestiche, che uoi dite, ma dalle molto più graui, come sono le pubbliche. Purga ella dunque la maninconia, affetto tanto nociuo, che bene spesso conduce l'huomo à dar si la morte. e'l purga in quella guisa, che fa la melodia, secondo che c'insegna Aristotile, quell'affet

to che i greci chiamano *εικονιστικον*. Et si come una parte di musica secondo che il medesimo c'insegnò, è necessaria per cagione di ricrearsi, & prendere quel ristoro, di cui la vita humana ha tanto bisogno; così la Comedia con le festose & ridicole sue rappresentazioni rallegra l'animo nostro; & in quel modo, che suole il vento dissipar l'aere condensato, scuote anch'ella, mouendo il riso, quell'humor fosco, & calliginoso, che dal souerchio affissar della mente generandosi in noi; tardi il più delle volte, & ottuli ci rende nell'operare. Per questo non vi s'inducono se non persone priuate con difetti degni di risa: scherzi, giochi, intrichi di poco peso, di curto tempo, & d'esito giocòdistimo. Tale ha dunque il suo fine architettonico la Comedia. ma la Tragedia per lo contrario richiama l'animo rilasciato (come s'è detto altroue) & vagante, & però ha ella fini molto diuersi, amendue dimostratici nella poetica d'Aristotile, dou'egli la difinisce. in ciò molto più fortunata della Comedia. l'uno è l'imitazione di qualche caso horribile, & compassioneuole, & questo è lo strumentale, l'architettonico è la purga che si fa del terrore, & della compassione. la quale come si faccia è molto necessario d'intendere, chi vuol toccar con mano quel che si cerca. So che questo passo è difficile, & però intendo di trattarlo con ogni modestia non solo quanto alla cosa in se, ma eziandio quanto al rispetto che si còuien hauer di tanti valent'huomini, che han durata molta fatica per dichiararlo. Tutto quello che'n ciò fa dubbio, pare à me che si riduca à due punti. l'uno è per qual ragione voglia Aristotile, che l'huom si priui della compassione, ch'è cosa tanto humana, come

F disse

disse il Bocaccio. E in verità, che'l terrore s'habbia à purgare come affetto disordinato, che corrompe la virtù della fortezza, ha molto del ragioneuole, ò per dir meglio del necessario. ma spogliarsi della pietà, chi può farlo, senz'essere inhumano? per modo, che la Tragedia per questo solo meriterebbe d'esser come fiero, & scandaloso spettacolo abborrita. L'altra è, come può stare che le cose terribili purghino la paura, conciosiacosa che non si vede, che le cose coleriche purghin la colera, ma l'accrescono, & così le flemmatiche, & l'altre di mano in mano. Et però con le viste di cose horribili, & spauentose à chi è timido per natura s'aggiungerà più tosto spauento. Quantunque dicano alcuni, che anzi l'habituarsi nel veder cose horribili, come sangue, ferite, & morti, rende l'animo intrepido, & coll'esempio del soldato concludo no, ch'in cotal guisa la Tragedia purghi il terrore. Il che forse si potrebbe concedere, s'ella rappresentasse gladiatori, ò sicari, ma ella è da ciò tanto lontana, che anche le morti, che son in lei, rade volte sottopone à gli occhi de gli ascoltanti ma le fa raccontare, se ben alcuna volta i corpi morti produce in palco, com'Euripide fece nelle Fenisse. Certissima cosa è che Sofocle nol fa mai, che che si dicano alcuni: i quali si hã creduto che la morte di Aiace si faccia in vista de gli ascoltanti. Così dunque non può ella voler purgare, percioche le viste truculente fanno ben gli huomini più crudeli, ma non più forti. ne la fortezza del soldato, quãd'ella nasce dall'habito di veder corpi morti è virtù & chi per altra via non è forte, impropriamente si chiama tale, come quella eziandio del nocchiero abituato nelle tempeste del mare, secondo

condo che c'inſegna Ariſtotile, non può dirſi vera fortezza. Il veder dunque in altrui ſpeſſe volte la morte, aſſicura bene di praticare doue ſi muore, & p queſto i carnefici & nei tempi peſtilenziali, i beccamorti, che ſon perſone viliffime in quel loro eſercizio ſono intrepidi più de gli altri; ma non rende gli animi forti, ne purga il timor della morte. & che ſia vero pochi ſono i ſoldati; tutto che ogni dì veggano il ſangue, che quando il pericolo della morte non è più in mano della fortuna, ma del nemico più forte, & già ſi veggono ſoprafatti, ſtiano ſaldi nella battaglia, & non volgan le ſpalle. & quei pochi che reſiſtono, ſono forti nō p habito di viſta ſpauēteuole, ma per habito d'oggetto vertuoſo. Vengo hora alla commiſerazione della quale più propriamente potrebbe dirſi, che'l frequentar le viſte compaſſioneuoli ſoſſe cagione di conſumarla; ma io non ſo vedere com'altri poſſa priuarſi di queſto affetto, ſenza ſpogliarſi d'humanità, che vuol dire farſi crudele: ne ſo come Ariſtotile il voglia, hauēdoci egli pur inſegnato nelle Morali, che dobbiam compatire del male, che ha l'amico. Hor queſte ſono le difficoltà, che ci biſogna riſoluere, volendo ben intendere il modo con che il poema Tragico purga.

Et prima ch'altro ſ'intenda, è da ſapere, che la voce purgare ha due ſenſi, l'uno è di ſpegnere affatto, e'n queſto l'vſo il Boccaccio, la doue e' diſſe. I peccati, che tū hai infin allhora della penitenza fatti, tutti ſi purgheranno. l'altro è di purificare, & mondare, e'n queſto ſenſo diſſe il Petrarca. Vergine i ſacro e purgo Al tuo nome e penſieri, e' ngegno, e ſtile; percioche quiui non vuole egli ſpegnere l'ingegno, come il Bocac-

cio intendea di spegnere i peccati, ma di sgombrarlo d'ogni viltà, & farlo in sua natura perfetto. In questo secondo significato, si dee prender il purgare inquanto all'arte della Tragedia, come altresì lo prendono i Medici, i quali quand'essi voglion purgare, pognià caso la colera, non è fin loro di spegnerla, ò diradicarla in tutto dal corpo humano. che cotesto sarebbe vn voler vccidere, & non sanare, leuando alla natura tutto un humore, ond'ella si serue al temperamento degli altri; ma di leuarne sol quella parte che trabboccando fuor dei termini naturali, corrompe la simetria degli humori, onde poi nasce la nfrimità. Non purga dunque il poema Tragico gli affetti suoi alla stoica nò, spiantandoli affatto da nostri cuori, ma moderandoli, & riducendoli à quella temperie, che può seruire all'habito virtuoso. anzi si serue dell'vno per medicina dell'altro; percioche tanto è lontano, che tutti i timori sien viziosi, che anzi ve n'ha di quelli, che sono i naturali fomiti della virtù, com'è il timor dell'infamia. Parimente la commiserazione non è tutta buona, percioche non seruati i debbiti modi passa in tenerezza, & mollizie che snerua gli animi forti. Han dunque bisogno questi due affetti d'esser purgati, cioè riddotti à virtuoso temperamento, & questo fa la Tragedia. Ma se il purgare si considera come effetto della cosa purgante, diremo che questi affetti purgano nel primo significato del Bocaccio, percioche il buono intende di spegnere, & diradicare affatto il cattiuo. Se dunque il timore, & la compassione purgan gli affetti simili à loro, & dei timori, & delle compassioni altri son buoni, altri nò, bisogna che noi veggiamo quali nella Tragedia sono i purganti,

gati, & quali sono i purgati, & quinci apparirà, che non repugna alla natura loro il purgare, & l'esser purgato. Et cominciando dal primo dico, che si come l'huomo ha due vite, l'una dello'ntelletto, & l'altra del senso, così può hauer rimor di due morti, circa le quali per testimon. d'Aristotile versa tutto'l terribile. Qual è dunque il terrore purgante nella Tragedia? quel della morte interna, il quale eccitato nell'animo di chi ascolta per l'immagine delle cose rappresentate, tira per la similitudine, che l'un timore ha con l'altro, à guisa di calamita, il mal affetto peccante; onde poi la ragione, ch'è natura, & principio della vita dell'anima abborrendo, come contrario, & nemico suo, lo spigne fuori di se, lasciandoui solo il buon timor dell'infamia, & della morte interna ch'è fondamento della virtù. Quando dunque il terrore purga il terrore, nõ fa come se giugnasse colera à colera, ma come la medicina, che se ben ha similitudine occulta con quell'umor ch'ella purga, in quanto al fine però gli è sommamente contraria, percioche l'una sana, & l'altro corrompe. così il terrore purga il terrore; conciosiacosa che niuna via si può trouar, ne più nobile, ne più certa di non temer di morire, che'l dar vigore, & spirito alla vita dell'anima ch'è il senso della ragione. tutti gli altri sono vani argomenti. Che se delle due vite l'interna e la più propria dell'huomo, non ha dubbio, che chi viuace la sente in se, sosterrà prima di non essere, che di mal essere. In questo dunque consiste tutto il negozio della Tragedia, la quale rappresentadoci quel terribile ch'è nella morte dell'animo c'insegna di non hauer timor di quella del corpo, & fa sentirci di dentro la forza della giustizia per cagion

gion della quale veggiamo i personaggi Tragici quando son nell'animo tormentati non sentire i tormenti del corpo, & nò hauer timore alcun della morte. Per questo gli scelerati non hanno luogo nelle Tragedie, perciocche in essi è in tutto mortificato il sentimento interno della ragione. Ma veniamo a gli esempi. Di che si duole Edipo nella Tragedia di Sofocle dopo il riconoscimento del parricidio, & dell'incesto da lui commesso? di douersi priuar del regno, della patria, d'esser caduto dello stato reale, & fatto di Re mendico. nò? & pure queste sono pcosse le maggiori & le più graui, che possa hauere chi altamente è nato. ma egli non le sente, anzi prega che quanto prima sia condotto fuori della Città, lasciando il regno à Creonte; si come à lui ricaduto per morte sua non naturale ma ciuile. ne altra cosa il tormenta che il parricidio è l'incesto, uedendosi caduto in quelle colpe tanto nefande & abborite da lui, che prima si sarebbe dato la morte, che volontariamente commetterle. Quest'horror, questa infamia questa dishonestà l'occupa tanto, ch'egli si scorda d'ogn'altro danno, questo dolore l'accora sì, che non sente la perdita de gli occhi, & parla delle sue pene interni, come se niuna parte hauesse offesa del corpo. Spettacolo che ci fa rauedere delle nostre infermità, & à coloro che temon tanto il morire fa chiaramente conoscere, che la natura humana ha cosa più terribile della morte, della quale se pure si dee temere, di quella sola dell'animo si ha à temere; poi che quella del corpo à paragon di lei diuenta quasi insensibile. Il medesimo doto cumeto ci da puranche Sofocle nell'Aiace, tormentato sol dall'infamia, nella quale a lui par d'esser caduto per

per la pazzia, la quale è morte dell'anima, che lo spinse à darli la morte: non uolendo più viuere alla natura, essendo morto all'honore. Il medesimo s'impara nell'Antigone & nell'Ifigenia, percioche per ben adoprare, ch'è la vita dell'anima, l'una nel sepelir il fratello, l'altra nel procurare il ben publico, non curano ne il danno ne il pericolo della morte del corpo. Et così discorrendo per tutte l'altre si trouerà, che il terrore purga di questo modo il terrore, se bene alcune più alcune meno, secondo ch'elle ò per la fauola ò per l'artificio del Poeta sono più & meno perfette. Qui potrebbe nascer vn dubbio; percioche nel trattato della fortezza Aristotile nò riceue per atto virtuoso il darli la morte; onde si potria dire che la Tragedia insegnando di cadere in peccato, nò purgasse ben gli animi, ma più tosto gli corrompesse. A questo obietto si può rispondere in due modi, l'uno è che il filosofo non riprende coloro che per fuggir l'infamia, ò per coscienza del lor peccato, ma per non sostenere ò pouertà, ò altra molestia del senso si dan la morte. Et se ben la nostra santa & uera, & ben illuminata religione ragioneuolmente chiama peccato ogni morte, che per qualunque cagione sia uolontaria, nondimeno la gentilità, che non hauea questo lume giudicò fatto illustre l'ucciderli o per la gloria come Cato, Bruto, Lucrezia, ò come Aiace appresso di Sofocle per lauar col sangue la macchia che gli pareua d'hauer contratta per la pazzia. L'altra risposta è che la Tragedia non si serue dell'atto volontario di chi s'ammazza, per imitar vn'opà virtuosa, ma per esprimere, che tanto è il dolore dell'animo, che chi s'uccide non sente quello del corpo, & che la nostra humanità

nità patisce cosa che più le preme & è più spauentevole
 le della morte. Ma passiamo all'altro affetto della
 compassione, la quale non è altro che dolore del mal
 altrui. ma questo male può essere in due modi, o del
 corpo, o dell'animo, & quindi nascono le due compas-
 sioni buona & cattiva; perche la buona è quando
 noi ci attristiamo di chi s'afflige nell'animo, perche
 troppo si sia copiaciuto nel corpo, & la cattiva è qua-
 do ci attristiamo di chi s'afflige nel corpo per hauer
 pace con l'animo. E'n ciò consiste la uera cognizione
 di questo affetto, utilissimo, anzi pur necessario a tut-
 ta la uita humana, perche altra differenza non è
 tra il continente & l'incontinente; che si può dire il
 campione della uirtù contra il uitio; se non che l'u-
 no non ha compassione al corpo & l'afflige, per non
 hauer tormento nell'animo, l'altro è tanto tenero uer-
 so il corpo, che si lascia cadere nell'offesa dell'animo,
 ond'egli ha poi l'angoscia del pentimento. Quindi è
 nato il prouerbio che medico pietoso insitolisce la
 piaga. che s'egli usasse il ferro, & non hauesse quella
 sciocca pietà di non dar pena all'infermo; per poco
 male che gli facesse, il camperebbe da morte. Il mede-
 simo è nel soldato, il quale s'è troppo tenero di se stes-
 so, fugge le fatiche, e i pericoli; ond'è poi facil cosa
 ch'egli o lasciando gli ordini, o uolgendo le spalle; o
 altra cosa facendo indegna di lui, cada in infamia;
 & sia poi degno di uera compassione. Così il padre
 così il maestro troppo indulgèti à figliuoli, & à disce-
 poli loro: così il giudice, così il Principe troppo com-
 passioneuole nel punire son cagione di tutti i mali
 che commettono i trasgressori. Non si vuol dunque
 hauer compassione dell'altrui pena del corpo, quan-
 do

do ella è giusta, ma della colpa, quand'ella conosciuta & sentita dal peccatore, diuenta pena del suo peccato; percioche quella infievolisce l'animo cōpassioneuole, & questa il fortifica, quella il dissolue, & questa l'unisce, quella il rilascia, & questa il consolida, & non ha dubbio che senza il soffrire, e indurarsi contra le lusinghe & le molestie del senso, astenendosi, & sostenendo non può l'huomo conseguir l'habito ch'è suo proprio della virtù. Et chi compatisce in quel modo si dispone à soffrir nel corpo per non hauer angoscia nell'animo. Quale sia dunque la compassione che purga, & che dee esser purgata, dalle cose dette disopra si può comprendere. & per non partirsi dal celebrato essemplio d'Edipo, considerate gli affanni suoi, i quali erano di due sorti, altri del senso & altri della ragione. Chi è colui che uedendo quel Re sì grande priuato, cieco, & sbandito, mali nō sentiti, anzi procurati da lui, non gli habbia dell'interna cagione di quella cecità, di quella afflitta fortuna maggior compassione che dell'estrinfeco effetto? chi non sente il medesimo nell'Aiace? et chi nell'Ifigenia d'Euripide contemplando la fortezza di quella Vergine nel disporli à morire per publico beneficio, non purga l'animo suo di quella tenerezza & viltà ch'è fomento dell'amor proprio? & non impara per la virtù, & per l'opere illustri d'esporsi la vita a' pericoli della morte? Ho detto la mia openione, qualunque ella si sia d'intorno al modo, con che mi pare che la Tragedia purghi gli affetti. Certa cosa è che questo è il suo fine architettonico & principale. Et che quanto una fauola haurà più del terribile & del compassioneuole sarà ella tanto più Tragica. Per la qual cosa se l'esser Tra-

gico è alterabile qualità, che si può accrescere & smi-
nuire, come dai detti d'Aristotele s'argomēta, sarà in
man del Poeta di far la fauola più & meno Tragica se-
condo che più & men di terrore & di cōpassione vi
s'indurrà. Le sommamente Tragiche hauranno i per-
sonaggi grandi, i nomi veri, l'azion graue, i costumi,
l'apparato, il decoro, la locuzione, & la sentenza ma-
gnifica, il riconoscimento, la mutazione di fortuna
e il fine calamitoso. Tale è l'Edipo di Sofocle. Le me-
no Tragiche non hanno ne riconoscimento ne muta-
zion di fortuna. le molto meno mancheranno di fine
calamitoso. l'Imperfettissime sono le doppie, l'epi-
sodiche, & le non uere. Dunque dal terribile & dal
miserabile più ò meno purganti nascono i gradi del-
le Tragedie. Il perfettissimo è tale per hauer tutte le
parti che si ricercano à così fatta purgazione. Il se-
condo è men perfetto, percioche il riconoscere inas-
pettatamente alcuna sciagura, della quale non si te-
meua, e il cader d'alta in bassa fortuna, accresce tanto
di horrore, & di compassione, quanto si vede nell'al-
legata fauola dell'Edipo, & però mancandone purga-
meno. La terza è più imperfetta, percioche non la-
scia ne gli animi de gli spettatori quella funesta im-
pressione, che grandemente purga gli affetti, se ben
con tutte l'altre parti prepara l'animo in modo, che
dal pericolo soprastante sente il terrore, & la commi-
serazione, & purga quegli affetti, ma molto meno af-
fai delle prime. Et nel vero che manca all'Isigenia
che non sia tutta Tragica s'hauesse Tragico il fine:
Non è ella condotta sempre col graue, col funesto:
non tien sospeso l'animo di chi ascolta: non fa ella
creder che debbia seguir la morte di quella gio-
uane?

nane? Non purga il timor della morte mentre per la ſalute publica & per la religione quella vergine valoroſa elegge di morire alla natura per non morire alla gloria; che ſecondo gli antichi fu la uita dell'anima? La pietà parimente che naſce dall'animo addolorato d'Agamennone, & combattuto dal debito, & dall'amore non purga in noi quell'affetto, inſegnandoci che non dobbiamo della glorioſa morte della ſua figlia ſentire alcuna pietà? La qual commanda ella ſteſſa che per lei non ſi pianga, ma come vittima di Diana offerta per la ſalute publica ſ'accompagni con pòpa lieta & feſtoſa? Qui m'è forza di recar le parole medime d'Agamennone: quand'ei riſponde alla moglie & alla figliuola in queſto ſoggetto, percióche egli non ſolo quiui confeſſa, ma ſente l'una & l'altra pietà: mentre troppo tenero del ſuo ſangue ha nell'animo quel dolore, che ſ'egli hauette minor pietà di ſe ſteſſo, non ſentirebbe. Et che ſia uerò, la ſua figliuola, nella quale la pietà publica ſuperò poi l'affetto della priuata, non ſentì al fine dolore alcuno della ſua morte, eſſendo quella ſua vera pietà purgata dalle perturbazioni dell'amor proprio. Ma vdiamo le parole di lui, che ſeruiranno mirabilmente per intelligenza di quanto habbiamo detto di queſto affetto.

ἐγὼ τὰτ' οἰκτρὰ συνετός εἰμι καὶ τὰ μὴ
φιλῶν ἐμαυτοῦ τέχνα. μαινοίμην γὰρ ἂν
δεινῶς δέχει με ταῦτα πολέμοισι γύναι
δεινῶς δὲ καὶ μὴ. τοῦτο γὰρ πράξει με δεῖ

Che ſuonano in noſtra lingua.

So quel ch'è di pietà degno e non degno

Amando i figli miei:

Che ſe foſſe altramenti i ſarei ſtolto.

El por mano à quest'opra
 M'è graue ò Donne, e non m'è graue ancora,
 E pur conuien chi'l faccia.

Ma pasfiamo all'altro grado imperfettissimo, per-
 cioche le doppie hanno del Comico, che repugna al
 terribile. L'epifodiche sono della medesima natura,
 perciocche in esse si frappongono alcune parti disuni-
 te dal principal soggetto, che perturbano l'vnità del-
 la fauola, onde l'animo di chi ascolta distratto in
 molte parti, & allettato dal piacere di quella varietà
 non s'affisa alla contemplazione delle cose terribili,
 & compassioneuoli per trarne il frutto di quella pur-
 gazione ch'è fine della Tragedia. Le non vere non ha-
 no fede, che i porta tãto à generar quegli affetti, i qua-
 li grandemente s'imprimono, quando si sà che le co-
 se rappresentate sono accadute. Se dunque l'esser Tra-
 gico può, come s'è veduto, nei sopradetti gradi alte-
 rarsi, non ha dubbio che può eziandio corrompersi,
 & dileguarsi in modo, che Tragico non sia più, ma
 passi in vn'altra spezie. Et perciò se nelle sue altera-
 zioni alcuna cosa riceuerà, che non repugni à gli af-
 fetti del terribile, & del miserabile, farà egli Tragico
 sempre, ancora che più, & meno. Ma mescolandosi
 con qualità contraria ai sopranominati affetti, si co-
 me è il riso, conuerà che si corrompa la spezie, &
 mutandosi fine si muti forma. perciocche doue si vuo-
 le il riso, non può star ne pietà, ne terrore: affetti oppo-
 siti, sì che l'uno distrugge l'altro. Se dunque il riso cor-
 rompe la forma Tragica, ditemi vn poco quand'egli
 si trouerà in soggetto, che non sia vile, & plebeo, &
 haurà quelle parti della Tragedia che non son repu-
 gnanti al ridicolo, che poema farà? Tragedia nò, per-
 cioche

cioche la forma Tragica è diſtrutta, & la diſinizione di lei cel dimoſtra, la quale è in tutto contraria al ridicolo. Ma ne anche Comedia, che non riceue ſoggetto nobile, & ſolo ci rappreſenta imperfezione, & diſſetti d'huomini vili, & degni di riſo; che'n tutto è diuerſo dalla fauola grande miſta. Che farà ella dunque? ſe non vn terzo partecipante di quelle qualità Tragiche, & Comiche, che ſi poſſono vnir inſieme? Ma che fine haurà ella? Eccoci alla deciſione di quella diſicoltà che ci hà moſſi à far sì lungo diſcorſo. Dico dunque, che ſtanti le coſe dette di ſopra la Tragico-media anch'eſſa ha due fini, l'iſtrumentale ch'è forma riſultate dall'imitazione di coſe Tragiche, & Comiche miſte inſieme. & l'architetonico ch'è il purgar gli animi dal male affetto della maninconia. Il qual fine è tutto Comico, & tutto ſemplice, ne può comunicare in coſa alcuna col Tragico, percioche gli effetti del purgare ſon veramente oppoſiti in fra di loro. l'uno allegria & l'altro contriſta, l'un rilaffa, & l'altro riſtringe, i quali moti dell'animo ſono repugnantiffimi, concioſiacòſa, che l'uno vada dal centro alla circonferenza, & l'altro cammina tutto all'oppoſito. Et queſti ſono quei fini ò M. Giaſone, che ſe voi chiamate contradittori, haureſte vna gran ragione, ma il fine iſtrumentale può eſſer miſto, percioche molte parti ha la Tragedia, che rimoſſo il terribile han virtù di produrre il diletto Comico, in quella guiſa che s'è moſtrato di ſopra. Laonde concedendo Ariſtotile il diletto nella Tragedia; diletto con diletto facilmente s'accorda inſieme. Et quale è il diletto Tragico? l'imitare azion graue di perſona illuſtre cò accidenti nuoui, & non aſpettati. Hor lieuiſi il terro-

Il Verrato.

re, che v'interuiene, & riducasi al pericolo solo delle morti, fingasi fauola, & nomi nuouoi, & sia temprato tutto col riso, refterà il diletto dell'imitazione, che farà Tragico in potenza, ma non in atto. & rimarranne la scorza sola, ma non l'effetto, che è il terribile per purgare; il quale non si può indurre se non con tutte le parti Tragiche. altramenti la storia sarebbe anch'essa Tragedia, & v'è tra loro vna gran differenza, percioche quella con la sua semplice narrazione non vuol purgare, & questa col suo graue, coll'apparato, coll'armonia, col numero, con la locuzione magnifica & sontuosa, & coll'altre Tragiche qualità vuole indurre il terribile, e il miserabile per purgare. Et però la doue dice Aristotile, che sommamente Tragiche son le fauole di fin mesto, ci volle aggiungere, quando queste son ben condotte: volendo dire, che tutte le rappresentazioni non producono effetto Tragico, ma quelle sole che sono accompagnate da tutte quelle parti, che ci concorrono. Consiste dunque il diletto Tragico nell'imitazione di fatti terribili, & miserabili, laquale per se stessa, come dice Aristotile è diletteuole; ma non basta. bisogna che l'altre parti ancora sien tali, se si vuol conseguir il fin di purgare. altramenti non si farà Tragedia se non equiuocante, cioè fuor de termini della sua definizione dataci dal Filosofo. Chi dunque vuol seruirsi del fatto per non purgare il terrore, il va temprando col riso, & con l'altre qualità Comiche in modo, che se ben fosse di sua natura terribile, & miserabile, non ha però forza di produrre, ne terrore, ne cominiferazione, & molto men di purgarla, ma resta cò la sola virtù di dilettrare imitando. Et si come ogni cosa terribile non
purga

purga il terrore (ciò si pruoua nelle viste delle pitture quantunque horribili, & spauentose, & nelle cose della medesima qualità narrate semplicemente, & senz'arte alcuna drammatica) così ogni rassomiglianza del terribile non produce Tragedia, s'ella non vien condotta con l'altre necessarie parti, che ci concorrono. Et che sia vero quando Aristotile difende il fior d'Agatone, & l'altre di nomi finti. non dice ch'elle purghino come l'altre, ma che dilettono; percioche l'animo non si purga s'egli non si contrista; non essendo altra cosa il terrore, & la commiserazione, che dolore, & tristizia, à cui repugna dirittamente il diletto. ne il contristar si ha luogo doue si rappresentan fauole finte, & cose ridicole. se dunque la Tragedia diletta, ciò fa imitando, & fallo in quella guisa, con che si suol ingannare il fanciullo abborrente la medicina, vgnendo l'orlo del nappo d'alcuna cosa dolce per al letterarlo à prender il salutifero beueraggio. Dilettono le viste tragiche, ma lasciano al fine vna mestizia grāde nell'animo, la quale è quella, che purga. Et però à molti non piace il poema Tragico in sua natura; per cioche tutti gli ascoltatori non han bisogno di quella purga. Et si come l'età si mutano, così i costumi si vancangiando. piacque prima nella sua infanzia la Tragedia tutta giocosa, & dopo alquanto tempo diletto graue. cominciò poi à piacere il primo diletto, & v'introdussero al tempo de' Romani vn'altra volta i Satiri. Et questa è la vera cagione delle differenze, & dei gradi, che sono nelle fauole più, & men Tragiche, percioche i poeti vedendo i gusti diuersi de' gli ascoltanti, alcuna volta componeuano fauole col fin lieto per rimettere in parte quella acrimonia. Quinci ageuol-

ageuolmente si lieua via quella contradizione, che par nei detti d'Aristotile, il quale fauellando della Tragedia terminante in felicità dice, che l'imperizia del teatro gli attribuiua il primo luogo di dignità, & poco dappoi soggiunge, che quelle di fin mesto son riputate le più perfette. la quale incostanza nasceua dai diuersi humori de gli huomini, percioche tutti non hanno gusto di quel perfetto: senza che la maggior parte de gli ascoltati si conducono à publici spettacoli per fine di ricrearsi, & nõ di piangere ò contristarfi. La medesima diuersità in coloro che ascoltano, secondo che i secoli si sono andati cangiando, ha diuersificata altresì la Comedia. la quale anch'essa ha le sue differenze; percioche si come nella Tragedia il terrore più & men temperato costituisce i gradi del più, & meno Tragico; così il riso, più & men disoluto fa la fauola più, & men Comica. Da principio non era oscenità ò lasciua di sorte alcuna, che per muouer altrui à riso, nõ si rappresentasse liberamente, & senza rispetto alcuno. tanto era in quella età il gusto de gli huomini auezzo à piaceri dissolutissimi.

Commenciò poi à stommacare quella licenza tanto sfrenata, & moderandosi à poco, à poco s'introdusse vnà forma di fauola più modesta col riso più parco, & con gli scherzi più moderati, & con le oscenità più coperte, con quella notabilissima differenza, che si vede tra le comedie d'Aristofane, & quelle di Menandro, & tra quelle di Plauto, & quelle di Terenzio. Le quali tutte secòdo i tempi loro furono buone, se ben le prime pareuano sfacciatissime meretrici, & le seconde castissime, & venerande Matrone. Nasce dunque tutta questa varietà così Tragica, come Comica dal

dal Teatro, ſi come chiaramente moſtra Ariſtotile nei ſopradetti luoghi della poetica, ma molto più nell'ottauo della Politica dou'egli ci reca la differenza, ch'è tra gli ſpettatori dotti, & indotti, nobili, & della plebe; alla natura dei quali dice egli però, che ſi deono accommodar gli ſpettacoli, & l'armonie. Et veramente ſe le pubbliche rappreſentazioni ſon fatte per gli aſcoltanti, biſogna bene, che ſecôdo la varietà dei coſtumi, & dei tempi ſi vadano eziandio mutando i poemi. Et per venire all'età noſtra. che biſogno habbiam noi hoggi di purgar il terrore, & la commiſerazione con le Tragiche viſte? hauendo i precetti ſantiffimi della noſtra relligione, che ce l'inſegna con la parola Euangelica? Et però quegli horribili, & truculenti ſpettacoli ſon ſouerchi, ne pare à me che hoggi ſi debbia introdurre azion Tragica ad altro fine, che per hauerne diletto. Dall'altro canto la Comedia è venuta in tanta noia, & diſprezzo, che ſe non ſi accompagna con le marauiglie degli intramezi, non è più alcuno che la poſſa ſoffrire. Et ciò per cagione di gente ſordida, & mercenaria, che l'ha contaminata, & ridotta à viliffimo ſtato, portando quà, & là per infamiſſimo prezzo quell'eccellente poema, che ſoleua già coronar di gloria i ſuoi facitori. Per ſolleuare adunque di tanta meſchinità la comica poetia, che poſſa dilettare le ſuogliate orecchie dei moderni vdtori, ſeguendofi le veſtigia di Menandro, & di Terenzio, che la inalzarono à decoro molto più del ſolito graue; ſi ſono ingegnati i facitori delle Tragicomедie di miſchiar tra le coſe piaceuoli di lei, quelle parti della Tragedia, che ſi poſſono accompagnare con quelle della Comedia in tanto, che conſeguiſcano

la purgazione della mestizia: argomentando, & non male, che si come i Romani antichi per testimonio d'Horazio introdussero i Satiri, personaggi ridicoli trà la seuerità della Tragedia, come di sotto si mostrerà, non per altro che per solazzo, & ricreazione de gli ascoltanti, così dee esser lecito à noi per leuar il fastidio, & l'abborrimento, che hoggi hà il mondo delle semplici, & ordinarie Comedie, di temperarle con quella Tragica grauità, che non è contraria al fine architetonico di purgar la mestizia. Ma per concludere hoggimai quel che fù mia intenzione di dimostrare. dico che se mi sarà domandato, che fine è quello della Tragicomedia, dirò, ch'è d'imitare cō apparato scenico un'azione finta et mista di tutte quelle parti Tragiche, & Comiche che uerissimilmente, & con decoro possano star insieme corrette sotto una sola forma drammatica, p fine di purgar col diletto la mestizia de gli ascoltanti. In modo, che l'imitare, ch'è fine istrumentale, e quel ch'è misto: rappresentando egli cose Comiche, & Tragiche giunte insieme, ma il purgare, ch'è fine architetonico non è se non vn solo; riducendosi il misto delle due qualità sotto vn soggetto solo di liberar gli ascoltanti dalla malinconia. Et si come ne i misti naturali; ancorche in essi tutti quattro si trouino gli elementi rintuzzati, come s'è detto, resta però sempre in ciaschedun di loro vna particolare qualità, ò di questo, ò di quello signoreggiante, ch'auanza l'altre, & verso quello che l'è più simile più inchina, così nel misto di che parliamo, se ben le parti di lui son tutte Tragiche, & Comiche, non è però, che la fauola non possa hauere più dell'una che dell'altra qualità, secondo che piace à chi la compone, purché

che si stia nei termini, che disopra si sono detti. L'An-
fitione di Plauto ha più del Comico. Il Ciclope d'Eur-
ipide ha più del Tragico. non è però che non sieno
ambedue Tragicomedic, poi che niuna di loro ha per
fine di purgare il terrore, & la commiserazione; che
non può star doue è riso, disponente gli animi à dila-
tarsi non à restringersi. Et se si dicesse, che nel Ciclope
il riso è in modo d'Episodio, che non può alterar la
forma Tragica, i direi che sia o non sia, poco m'importa,
bastando à me, che riso non possa stare in fauola
Tragica: repugnando alla sua definizione. & però se
ben fosse Episodio, non si deè dire, che'l Ciclope sia
Tragedia, hauendo Episodij repugnanti, & contrari
al fine, & forma della Tragedia. & però quella fauola
è Tragicomica. Resta per fine di tutto questo di-
scorso la risoluzione d'un dubbio solo, che potrebbe
esser mosso da chi va cercando il nodo nel giuncò. Et
questo è che stanti le cose dette disopra può parere
che il poema drammatico purgando gli animi, come
fa, sia molto più morale, & politico di quello che ho
mostrato disopra, ch'egli non è. A' che rispondo che
quanto ho detto è verissimo, percioche, chi purga, nō
insegna i costumi, ma tempera gli affetti, & se ben
poi da questi temperati seguita, che i costumi s'impa-
rino, nō è però vna medesima cosa il purgare, & l'in-
segnare. perche tra loro è quella differenza, ch'è tra
l'educatore, e il filosofo. ho detto dunque che il poe-
ma drammatico diletta, & gioua, perche dispone, &
non perche insegna; ma non gioua insegnando i co-
stumi rappresentati nei personaggi, ma disponendo
ò col terrore, ò col riso gli animi à quel temperamen-
to, ch'è vtile à chi vuol apprendere buoni costumi, &

bene operare. Non è dunque vn mostro la Tragicomedia come voi dite, ma poema fatto con arte. Tali per auuétura doueuano esser le fauole di Rintone, di cui tra Greci Suida, & Ateneo: tra latini Donato sopra Terenzio, & altri moderni, & letterati scrittori fan menzione, ma più di tutti à mio proposito Stefano in quel suo compendio della Città, così ne parla. *Ῥίντων ταραντίος φλύαξ τὰ τραγικὰ μεταρρυνμίζων ἐς τὸ γελοῖον*, che vuol dire in nostra fauella. Rintone di Taranto, fiace, che vuol dire ebbro, trasformò nel ridicolo la Tragedia. Questo luogo volontieri vi ho recato, accioche per esso si conosca quel che dianzi vi fu accennato, che le Tragicomедie sott'altro nome da gli antichi furon vsate, & forse con molto men discreta maniera, percioche secondo che si comprende dalla parola *φλύαξ* il riso doueua esser assai dissoluto. Voi mi direte, che Rintone fù pazzo, & che da lui non si dee prender esemplo, & io vi rispondo due cose. l'vna che basta à me di hauerui fatto vedere, che di cotali poemi se ne sono, & fatti, & vsati, & che scrittori de molta autorità ne han fauellato contra quello, che voi scriuete. l'altra che se ben Rintone fosse da voi spacciato per mal Poeta, non è però stato fin qui da niuno ancor tenuto per tale, ne la sua nouella Poesia biasimata, se non da voi, che sete il sindaco di Parnaso. Voi forse soggiugnerete, che se costui, & le sue nuoue fauole fossero state in pregio non le haurebbe Aristotile preterite. Ma voi hauete à sapere, che l'Illarotragedia di Rintone, che fù così chiamata per esser fauola allegra, non fu introdotta se non dopo la morte d'Aristotile, percioche quel Poeta per testimonio di Suida fiorì nel tempo del primo Tolomeo, & allho-

ra non era viuò Aristotile. Tali dunque doueuano essere quelle fauole qual è hoggi la Tragicomedia, & tali furono senza fallo le Satire prima, che la Tragedia si riducesse à quella seuerità, nella quale dice Aristotile, che dopo vna lunga mutazione si riposò; Inuentore delle quali fù Pratina al tempo d'Eschilo, suo concorrente; et di cinquanta fauole, che compose, trentadue ne furon satiriche, & voi volete difendere, che la Tragicomedia sia spezie di Poema non mai più inteso? Vdite quel, che ne dice Horazio.

Mox etiam agrestes Satyros nudauit, & asper
Incolumi grauitate iocum tentauit, eo quod
Illecebris erat, & grata nouitate morandus
Spectator functusque sacris, & potus, & exlex.
Verum ita riores, ita commendare dicaces
Conueniet Satyros ita vertere seria ludo,
Ne quicunque Deus, quicunque adhibetur heros
Regali conspectus in auro nuper, & ostro
Migret in obscuras humili sermone tabernas.

I quali versi trasportati in nostra fauella voglion dir questo.

Ci se poi anco i Satiri seluaggi
Veder ignudi, e tra le cose acerbe
Salua la grauità, tentò gli scherzi.
Perche fornito il sacrificio, e tutto
Gia pien di vino il veditore, e sciolto
Con quegli allettamenti, e col piacere
Si douea trattener di cose nuoue.
Ma si vuol honestar con tal decoro
Il riso di quei Satiri mordaci:
Così la grauità mischiar col giuoco,
Che qualunque tra lor si rappresenta

O Nume

Il Verrato

O Nume, o Semideo, che dianzi d'ostro
Regalmente si vide ornato e d'oro,
Ignobilmente non fauelli in guisa,
Che sembri huom di tauerna oscuro e vile.

Che vi pare M. Giasone? Si può egli meglio esprimere la natura; & l'arte della Tragicomedia di quello, che'l vostro Horazio l'ha nell'antica Satira espressa? Non siete voi hora chiaro con l'autorità di colui di che vi siete seruito à farui beffe di Plauto, che con la grauità si può congiungere il riso, & temperargli in quel modo, che io v'ho diuisato disopra? Non siete voi conuinto, che Dei, & Semidei si posson introdurre in fauola, che non sia Tragica? & se ciò voi non potete negare, come vi basta l'animo di dire, che le Tragicomедie, che sono appunto si fatte, sien opere mostruose? Se la Satira è mista di due nature tanto contrarie, quanto è il ridicolo, el graue, & pure fu poema degno dell'appplauso di Roma, non che delle leggi di Horazio, perche il misto della Tragicomedia sarà componimento sproporzionato senz'arte, & senza giudicio? Ma prima, che io passi ad altro, voglio saldar con voi, accioche non vi resti da vaneggiare, questa partita. Voi mi potreste dire, & perche dunque nõ le chiami tu Satire più tosto che Tragicomедie? perche le Satire son troppo dissolute. & non han quel decoro che à moderata fauola si richiede. Il nome di Tragedia sarebbe vizioso, perche si caderebbe in tutti quegli errori da voi alla Tragicomedia imputati, percioche non dee scriuer Tragedia chi non ha per fine il terrore. Molto men di Comedia merita il nome, conciosiacosache le Comедie non sien capaci di persone grandi. Che altro nome ci resta dunque volendo

volendo propriamente chiamarla, ſe non quello, che comprende l'una, & l'altra natura, ond'ella è compoſta? La nouità del nome vi da faſtidio. Ch'importa à voi ch'ella ſia chiamata più in vn modo, che in vn'altro, purchè quanto alla teſſitura non mi poſſiate negare, come nel vero voi non potete, ch'ella ſia miſto ragioneuole, & non come voi dite ſproporzionato? Et ſe Dante ſ'aſſicurò di chiamar il ſuo Poema Comedia, che dalla forma Comica è sì lontano, perche non farà lecito à Poeta ſcenico di chiamar vn miſto di due nature ſceniche, col nome miſto di Tragicomedia? Et ſe Rintone allegato diſopra chiamò la ſua col nome d'Ilarotragedia, che vuol dire Tragedia allegra, perche non ſi potrà ſeguendo l'eſempio ſuo formar in lingua noſtra Tragicomedia, che vuol dire il medefimo, cioè Tragedia lieta, o ſe volete più toſto Comedia graue? Et ſe finalmente Plauto l'introduſſe, perche non è permeſſo à gli altri d'ufarlo? Voi mi direte, che Plauto è vn Poetaſtro, & io vi dico, che Plauto ha più di mille, & ſettecent'anni, & voi naſceſte pur hieri. Hor vengo all'autorità di Platone addotta da voi, alla quale mi par che ſia riſpoſto à baſtanza con le coſe dette diſopra. Ma non ſo ſe vi ſiate accorto d'hauer allegato il ſecondo libro della Republica in luogo del terzo. Concediamui, che ſecondo la Dottrina Platonica non ſi poſſa ben imitare in vn medefimo tempo, come voi dite due coſe à voſtro modo tanto contrarie, come ſono la Tragedia, & la Comedia; percioche mentre l'imitatore dell'una è occupato in quella, non può attendere all'altra; ne mentre vn Tragico veſte la perſona d'un Re, & ha nell'animo concepito coſe terribili, & truculenti; non può ſubito

trasfor-

trasformarlo nelle piaceuolezze, & nel riso della Comedia. ma il facitore delle Tragicomédie, che non vuol esser ne tutto Tragico, ne tutto Comico, ma d'ambidue loro, come s'è detto scegliere quelle parti, che non repugnano insieme, & far vn misto, come la Satira, il può ben fare. Dunque vi si risponde, che nella pura Tragedia, & pura Comedia è vero quel che dice Platone, percioche nell'una sono cose repugnantissime all'altra in modo, che vno stesso imitatore non può far bene insieme cose tanto contrarie. le quali percioche nella Tragicomedia sono rimosse, vien anche necessariamente à rimuouersi la difficoltà di trattar bene, & felicemente le parti, che restano in quel misto, & compatiscono insieme sotto vna forma & vna spezie così distinta dalla Tragedia, & Comedia, che il Tragicomico è facitore d'una sola azione, & d'una fauola sola, che non ha in se repugnanza o contradizione di sorta alcuna. Vi potrei dire di più, che Platone non ha posto per impossibile, ma per difficile il rassomigliar ben l'una, & l'altra. & che sia vero egli soggiunge. Che se nella Republica da lui formata capitasse alcuno tanto eccellente, che sapesse imitar ogni cosa, l'inchinerebbe come cosa santa, & mirabile, ma non per tanto gli darebbe ricapito. Tanto & ragioneuolmente detestaua egli quella peste d'ogni gouerno, che'n voce greca si chiama πολυπραγμοσύνη, che vuol far ogni cosa, & quell'ambizioso, che da lui vié detto διπλοῦς ἀνὴρ καὶ πολλαπλοῦς, per cagion de' quali huomini così fatti, volendogli estermine dal suo comune, hauea intrapreso il trattato dell'imitazione, & consequentemente della Tragedia, & Comedia.

Den: *Hor se non è possibile, che vno istesso imitator possa far due diuersi poemi separatamente, quanto meno sarà possibile rinchiudergli anco in vn corpo, et acconciargli in guisa, che si comporti insieme l'uno con l'altro.*

Ver. Voi parlate per modo, che par quasi, che sia prouata da voi la proposizione, di che volete seruirui a far l'argomento dal meno al più. Et doue prouate vo' mai, che vno stesso imitatore non possa far separatamente due diuersi poemi? Nella particella antecedente hauete sillogizzato tutto il contrario, cioè che non si possa insieme, & in vn tempo medesimo. Se questa conclusione è tratta dalle cose antedette, contestà vostra è vna strana loica M. Giasone. ma se per nuouo argomento ve ne volete seruire, bisognaua prima prouarla, & poi di quella sillogizare. percioche supponere vna cosa ch'è falsa, non che dubbia, & di quella vi volete seruire à prouarne vna ch'è certa, & voi l'hauete prouata dianzi con l'autorità di Platone. il quale non ha mai detto, che separatamente non si possa in diuersi tempi rassomigliar due cose contrarie. anzi egli vsa questa parola $\alpha\mu\alpha$, & voi medesimo hauete detto insieme, nel medesimo tempo, & nell'istesso momento. Ne d'altro modo può dirsi. percioche non so vedere, che cosa impedisca, che non si possa fare vna Tragedia, & con interuallo di tempo altresi vna Comedia: difficilmente direte per quellhabito già contratto, che vi s'è detto disopra. Et io vel concedo, ma non impossibilmente. & quanti poeti Tragici scrissero ancor Comedie? di Greci Teleste,

Callimaco, Rintone. de latini Liuiò, Andronico, Ennio, Neuio, & Lucio Vario. Et Homero non compose l'Iliade, & Odissea Poemi graui, & il Margite tutto piaceuole? Questo medesimo credette Platone ancora, come si vede nell'allegato luogo di sopra, la doue presuppone poterli dare vn imitator di tutte le cose non che di due Poemi, che per testimonio del medesimo Filosofo, chi ben intende le sue parole non, sono tanto contraddittorie quanto le fate voi. Pecca dunque il vostro argomento, & nella scorza, & nel midollo; percioche tanto è lontano, che l'una, & l'altra proposizione vostra sia impossibile, come voi dite, che anzi l'una, & l'altra è possibile, se ben la prima più difficile della seconda; percioche, & vn poeta medesimo può imitare in diuersi tempi due cose, & puossi in vn medesimo tempo imitare vn'azione mista. il che di sopra vi s'è prouato tanto à bastanza, cheouerchia cosa sarebbe l'affaticarui si più.

Den. *Dalche ne segue, che la fauola della Tragicomedia necessariamente non sia semplice, ma doppia, al contrario di quel, che si richiederrebbe, & comprende in se, non pur due fauole della medesima natura, ma due fauole opposte dirittamente; L'una delle persone priuate, che per sua natura deue finir in allegrezza; & l'altra delle persone illustri, che per sua natura deue finir nell'auuersa fortuna.*

Verr. Senza fallo la confeſguenza farebbe buona ſe preſuppoſto foſſe buono, che la Tragicomedia ſia cōpoſta d'un'intera Tragedia, & d'una intera Comedia, ma ſtante il mio, come diſopra vi s'è detto veriſſimo fondamento, ch'ella ſia vn miſto d'una ſola fauola, & forma; la confeſguenza è ſimile al preſuppoſito. Ma qui biſogna, che c'intendiamo. Fauola doppia in molti modi prender ſi può. Doppia in quella guiſa, ch'è l'Andria, & molt'altre di Terenzio, & doppia come ſon quelle, che raſſomiglia Ariſtotile all'Odiſſea. Se voi parlate del primo modo, dico, che voi errate à dire, che coſi fatta fauola non ſia buona, percioche ſe ben è doppia di fatti è però vna di fauola, & di reſtura, diuentando in eſſa l'un di que' fatti Epifodio dell'altro, l'un acceſſorio, & l'altro principale, ſi come è l'Andria. Ma ſe voi parlate della ſeconda, l'uniuerſale è vera, che le fauole doppie com'è quella d'Oreſte non è forma di Tragedia eccellente, ma di Tragedia però che cerchi il diletto della Comedia; & queſta è dottrina Ariſtotelica, per modo, che quando anche la Tragicomedia foſſe doppia in quel modo, non farebbe mal fatta, ſi come quella, che non cura ne fa profeſſione di forma Tragica. Ma ben vi dico, che le Tragicomедie non ſono di quella forte, che voi le deſcriuete; percioche elle hanno vn fin ſolo, & quel ſempre lieto, & giocondo, & non come preſupponete voi parte allegro, & parte funeſto. Ariſtotile dunque biaſimò la fauola doppia inquanto Tragedia, ma inquanto Tragicomedia non ſi può biaſimare co' ſuoi principi; la quale non cerca il fin Tragico di purgare il terrore, come diſopra vi s'è moſtrato: talche quello, ch'è peccato nella Tragedia purgante il terribile, non

deè effer nella Tragicomedia purgante la mestizia. l'una ha nel fine solo il Comico accompagnato col Tragico, l'altra l'ha nel mezo, & nel fine costantemente Comico senza compagnia d'alcuna Tragica vista, che produca il terribile.

Den. *Pertanto se in una Comedia non si permette, che due attioni, & ambedue di persone private, che conseguono il medesimo felice esito, & che non sono contrarie, siano mescolate insieme, delche è stato grandemente ripreso Terentio, che dall' Andria, & dalla Pyrinthia di Menandro habbia fatta l' Andria sola, cioè l'attion di Pamphilo, che ama Glicerico; & l'attion di Charino, che ama Philomena, quanto meno si concederà, che sia mescolata una fauola Comica con un'altra Tragica, che sono fra se stesse diritamente contrarie?*

Verr. Siete pur anche sui presupposti non prouati, & quel ch'è peggio fallissimi. Chi dice per vita vostra altri che voi, ch'in vna fauola Comica non si possa mescolar due soggetti quand'uno è innestato nell'altro come Episodio: qual autore antico, ò moderno? Non si permette. & da chi? proferite vn poco l'autore di cotesto decreto. chi parla così assolutamente bisogna che habbia ò gran ragione, ò grande autorità

tà. Non ſi permette. Et io dico, che ſi permette. Vor-
rò vedere, perche'l mio sì non vale quanto voi vi cre-
dete, che vaglia il voſtro nò. Il mio sì è diſeſo dal con-
ſenſo di tanti letterati, & dall'uſo di tanti ſecoli, ma
il voſtro nò ſarà diſeſo dal niente, & niente ſarà. Io
vi ſento fin di coſtà eſclamare, che Terenzio medeſi-
mo confeſſa, che di ciò fù ripreſo fin à ſuoi tempi. Et
io vi dico, che non è vero. Se voi allegate il prolo-
go dell'Andria per argomento di queſto, vi dico,
ch'è mal inteſo da voi. Non accuſauan Terenzio del-
la ſauola doppia, come voi dite, & d'hauer accompa-
gnati inſieme gli amori di Panſilo, & di Carino. sì fat-
ti ſenſi non ſi pon trarre dalle parole di lui, ma ch'egli
non hauette ſinceramente traportata nella ſauella Ro-
mana l'Andria di Menandro, per hauerci interſerita
vna parte della Perinthia. & queſto non fù l'amore
d'alcuno di que' giouani, ma il ragionamento, che
nella prima ſcena ſi fa tra Sofia, & Simone, il quale
nell'Andria parla da ſe, ma nella Perintia ragiona
con la ſua moglie. Coſi dichiara Donato, & coſi ſi
dee intender quel luogo, il ſentimento del quale è
troppo chiaro da ſe. Adio M. Giaſon, io ſo, che non
biſogna dormire col fatto voſtro. Chi non foſſe ſta-
to ben auuertito, voi la piantauate bella, & fiorita.
Ma credete voi, che quando coteſto foſſe pur vero
mi foſſe mancato mezo per diſender Terenzio? Ap-
pūto v'hauerei riſpoſto, com'egli fece à maleuoli ſuoi:
Faciunt nā intelligendo, vt nihil intelligant. Coſi fa-
rete il ripreſo voi, non Terenzio, & quel che'mpor-
ta più egli ſarà ſempre Terenzio, & voi ſarete pur
voi.

Den. Oltreciò, inquanto ancho all'elocutione, la Comedia deue esser scritta cō la idea del dir tenue, & humile, conueniente alla qualità delle persone, che in essa sono introdotte; & la Tragedia con la Idea del dir magnifica, & graue. Hor come é possibile adattar bene una composition con idee di dir in tutto opposte, & contrarie, che per loro natura, per ragione, per giudicio di Demetrio Falereo non possono esser congiunte in uno istesso corpo, ne in in una istessa compositione?

Verr. Et chi vi nega coteſta regola volgatissima del lo ſtil grande nella Tragedia, & del dimeſſo nella Comedia? Ma auuertite, che molta differenza è tra lo ſtile della Comedia vecchia, & quel della nuoua. per cioche quella, ch'era tutta piena di maladicenza, & di riſo, era teſſuta d'una forma di fauellare, ſe ben puriſſimo, nondimeno aſſai humile, com'è quel che ſi vede nelle Comedie d'Ariſtoſane. Ma queſta aſſai più graue, & modeſta hebbe anche lo ſtile più nobile, & men volgare, come fù quel di Menandro, & appreſſo à latini quel di Tèrenzio, del qual parlando Donato dice coſi. Illud quoque inter Terentianas virtutes mirabile quod eius fabulæ eo ſunt temperamento vt neque extumeſcant ad Tragicam celſitudinem, neque abijciantur ad hiſtrionicam. Non è dunque ſempre l'Idea del Comico tanto tenue per dir à
voſtro

voſtro modo, & baſſa quanto la fate, percioche dopo che fu introdotta la Comedia nuoua, & maſſimamente appreſſo latini, molte ſpezie ve n'hebbe l'una più, & meno degna dell'altra. le Tabernatie, & le Mimi che furono coſi dette dalla baſſezza dell'argomento, & dal contraffar coſe ſordide. le rogate, & le preteſte dalla dignità, & horreuolezza delle perſone da loro rappreſentate preſero il nome, & però ſi veſtinano ancora di locuſione affai più ragguardeuole, che non era quella delle men nobili. Hora con coſi fatte premefſe venghiamo al voſtro argomento. Voi dite com'è poſſibile adattar bene vna compoſizione con idee di dir in tutto contrarie? & io dico à voi, com'è poſſibile parlar con tanta incoſtanza? ſe la Tragicomedia è vna (come hora voi confeſſate pure) come farà ella doppia compoſta di Tragedia, & di Comedia in quel modo, che dianzi nella nona particella hauete detto: percioche ſ'ella è parte Tragica, & parte Comica, come voi volete che ſia, perche vi marauigliate, che habbia ſtili contrari, ſe ſon contrarie le fauole? Ma ſ'ella è vna, come voi dite qui, datele il nome. eſſendo che la parola compoſizione è troppo generale, & ſi conſa con tutte le Poefie d'ogni ſpezie. ſù che farà ella, ſe pur è vna? Gran coſa è queſta, che quando vi torna bene la facciate doppia, hor che vi mette conto, che non ſia tale la fate ſemplice. Certamente haureſte ragione, ſe la Tragicomedia eſſendo com'è nel vero vna. hauette due ſtili tra loro oppoſiti, & repugnanti. & ſ'ella foſſe compoſta di Tragedia, & Comedia, & uſaſſe ſtili diuerſi, l'error ſarebbe nella fauola mal teſſuta, & non ne gli ſtili variati. Houui detto, & vel replico, che la Tragicomedia è

vna

vna, & ha vna forma sola da per se, la quale per esser mista, come disopra vi s'è mostrato, riceue ancora vna Idea di dir mista. Et si come il vostro Demetrio Fale-
 reo, dice bene, che le due forme ch'egli chiama *ισχυρόν*
καὶ μεγαλοπρεπὴν, cioè dimessa, & magnifica non si
 possono mescolar insieme, così afferma, che l'altre
 due *πλαφυρὸς καὶ δεινὸς*, cioè la polita, & la graue il pos-
 sono far con l'vna, & con l'altra, per modo che il faci-
 tore della Tragicomedia, quando pure vi concedessi,
 che le due prime non mescolasse, non mi potreste ne-
 gare, che dell'altre due non hauesse à fare à suo mo-
 do. La sua propria, & principale è la magnifica, la qua-
 le accompagnata con la graue, diuenta idea della
 Tragedia, ma mescolata con la polita fa quel tempe-
 ramento, che conuiene alla Tragicomedia. perciò
 che trattandosi in essa di persone grandi, & di heroi
 non conuiene fauellar humilmente. & perche nel-
 la medesima non si vuole il terribile, & l'atroce, anzi
 si fugge lasciando da parte il graue, prendesi il dolce,
 che tempera quella grandezza, & sublimità, ch'è pro-
 pria del puro Tragico. Così lodaua Donato, come vi
 diceua pur dianzi il giudicio, & l'arte di Terenzio, il
 quale hauea sì ben saputo tenersi per mezo à cōteste
 due forme tanto contrarie. Oltre di ciò credereste
 vo' mai, che gli stili fosser à guisa delle Campanezche
 fuor di quell'ordinario Zotico tuono, che loro diede
 l'artefice, non son atte à far alcun verso più, & men
 graue ò più, & meno acuto di quello, che sempre fan-
 no? messer nò. ma sono come le spiritose, & arrende-
 uoli corde del musico stromento, le quali ben che
 tutte habbiano il tuono loro particolare, non è però
 che in quello ordinariamente non sieno più, & meno
 secondo

ſecondo ch  piace al muſico intenſe   rimette. l'Hipate ſenza dubbio non far  mai la Nete, ne queſta far  mai graue ne quella acuta, l'una, & l'altra ſona pi , & meno ſecondo il biſogno graue, & acuta. ne con queſta loro piegheuole alterazione eſcono per  mai dei termini loro in modo, che l'Hipate non ſia ſempre corda del graue, & dell'acuto la Nete. Nel medefimo modo ſi maneggian gli ſtili, ne perche il magnifico ſi rimetta, timarr  per queſto d'eſſer magnifico, ne perche il dimeſſo ſ'aiti, paſſer  ne' confini del grande. Ma voi direte, io ne vorrei vn poco di pratica. ſon contento, ancorche queſte coſe ſono affai pi  ageuoli da eſſer poſte in eſecuzione da buon Poeta, che inſegnate da chi cheſia. & credete   me, che la dottrina de gli ſtili, & della locuzione poetica conſiſte in pratica molto pi  che'n teorica, & que' precetti vniuerſali, che ſe ne danno giouano tanto poco, ch'  coſa grande. Et ſolo il pu  ſaper chi viene all'atto pratico. Ma prouiamci di ſodisfarui. Hauete   ſapere, che ſiccome la corda graue, & acuta nelle loro maggiori, & minori intenſioni van diſcorrendo per gradi, che tuoni ſono chiamati, coſi gli ſtili paſſano per alcune parti dall'orazione, che riceuendogli pi  & meno gli rendono tali. Queſte ſono la ſentenza, il metodo, la figura, la locutione, la teſtura, & il numero. Da queſte parti riſultano gli ſtili in quella guiſa, che dalla fronte, & da gli occhi, & dalla bocca, & dal manto, & dall'altre parti del volto humano riſulta la ſembianza, in altri virile & graue, in altri molle & dimeſſa, & in alcuni altri temperata dell'uno, & dell'altro. Hor come fa il Tragicomico nel temperar il ſuo ſtile? Certamente non far , come voi accennate la ſentenza,  

la figura della forma sublime, & la locuzione e'l numero del dimeffo. ma moderando la grauità della sentenza con que' modi, che la fogliono far humile, & altresì sostenendo l'humiltà d'alcuna ò persona, ò soggetto, di che egli tratti con vn poco di quella nobiltà di fauella, ch'è propria della magnifica, va facendo vna Idea secondo la soggetta materia, ne tanto grande, che formonti alla Tragica, ne tanto humile, che s'accosti alla Comica, & così discorrendo nell'altre parti andrà con le contrarie qualità dolcemente temperando la sua testura. Ne questa è mia dottrina M. Giasone, ma di Hermogene, famoso artefice degli stili. fauellando egli delle vaghe, & belle misture. che hanno fatto, & Demostene, & Senofonte, & Platone. dice che gli stili si mescolano insieme à guisa dei colori, & che siccome dal bianco, & dal nero, che sono tanto contrari, si formà vn terzo colore, ch'egli chiama *φαιόν*, & fosco diremo noi. così dalle contrarie forme del dire nascon i misti, che vaga, & ragguar deuole rendono l'orazione, soggiugnendo, che non bisogna marauigliarsi, se l'una Idea comunichi in qualche parte con l'altra, & con alcun'altra non si faccia; dandone esempio dell'huomo, il qual tutto insieme è molto differente da tutti gli altri animali, ma nell'esser mortale è però simile à molti, & nell'hauer intelletto & ragione ha con gli Iddij alcuna cosa comune. Voi intendete M. Giasone quella mistura, che pare à noi mostruosa, à due famosi retori Greci par leggiadrisima, & però contentatevi di conceder lo al facitore delle Tragicomедie, se per testimonio d'Hermogene l'han fatto le più famose lingue, & le più scelte penne di tutta Grecia,

Den.

Den. *Et in ciò non deue punto valer l'autorità di Plauto, che la compose, se però volse egli formar vna Tragicomedia, non essendo egli stato mai stimato per la osseruation dell'arte, ma solamente per la proprietà della lingua latina.*

Verr. Et donde nasce il vostro dubbio, se Plauto habbia voluto ò nò formar vna Tragicomedia, dicendo egli stesso nel prologo del suo Anfitrione? chi ha trouato cotesto nome se non egli stesso? Ma chi ha detto a voi, che Plauto non sia stato tenuto in pregio per l'arte Comica? che parlar è cotesto vostro licenzioso di Poeta per tanti secoli annouerato da tutti gli approuati scrittori, per vno de' tre Precipi della Comedia latina? Dunque à voi, dico, à voi basta l'animo di pronunziare vna così assoluta sentenza contra Plauto, che ha l'applauso vniuersale di tutti i letterati del mondo? A voi solo fra tanti basta l'animo di notarlo per mal Poeta? senz'addurne autorità, ò ragione di forte alcuna?

Den. *Onde Horatio grandemente riprende, & tratta da persone priue di giudicio coloro, che lo leguano; & lo lodauano.*

Verr. Cotesto non ha mai detto Horazio. Messer nò. & se in luogo alcuno parlò mai dell'arte di Plauto, ne parlò in modo, che si può prender in buono, & honorato senso per lui. Ma nò so doue mai abbia trattato Horazio da persone priue di giudizio coloro,

che il leggeuano, & approuauano. Voi nol douete hauer letto. & di ciò fauellate, come in molti altri luoghi poco consideratamente. so bene che nella sua Poetica riprendeua gli antichi, perche stimarono troppo i numeri & le facezie di Plauto. ma quiui non parla punto dell'arte, le parole son queste.

At vestri proaui Plautinos, & numeros, &
Laudauere sales. nimium patienter vtrunque.
Ne dicam stulte mirati.

Nel qual luogo doue domin si parla d'arte: perche se Horazio fauella solo dei numeri, & dei motti, volete voi allegare cotesto luogo per argomèto di biasimo nell'altre parti? Dunque se Euripide non valse nell'ordine che vien chiamata da Aristotile iconomia, s'haurà secondo voi da far conseguenza, che nel resto egli non vaglia nulla? Ma che direste se quella openione d'Horazio non fosse così conforme al giudizio di chi non valse meno di lui? Vdite il padre della latina eloquèza, quel che sente delle facezie di Plauto. Duplex omnino est iocandi genus vnum illiberale, petulans, flagitiosum, obscenum. Alterum elegans, vrbani, ingeniosum, facetum quo genere non modo Plautus noster, & Atticorum antiqua Comedia, sed etiam philosophorum.

Den. *In questa contesa disputerei più à lungo, se io credessi, che fosse dubbiosa appresso persone solite à rapportarsi alla ragione, et alla poetica di Aristotile, che non è fondata in altro, che nella ragione.*

Verr.

Verr. Per Dio sì, che ve ne siete seruito voi molto bene non hauendo prouato, ne con autorità, ne con ragione maladetta cosa, che detta habbiate. Et però fate bene à non passar più auanti, ma molto meglio haureste fatto à non entrarci. percioche non hauete parlato mai contra la Tragicomedia, ma contra vn Poema, che non è in rerum natura, composto di due fauole l'vna Tragica, & l'altra Comica appiccate insieme come s'inchioda vn'asse con l'altra. Bisognaua prima intendere, che cosa era quella di che pensauate di fauellare, & poi dirne male M. Giasone se potauate. Hor passiamo all'altra parte della vostra censura.

Den. *La pastoral anchor essa patisce molte oppositioni, & si puo dir, che sia vna certa composition voluntaria fuor de' principj, già statuiti, & delle regole de' philosophi morali, & ciuili, & de' legislatori, & gouernatori delle repubbliche, non essendo di alcun beneficio à coloro, che viuono nelle città, & essendo, per quel che segue, senza alcun fine utile, ilche non deue mancar giamai da que' componimenti, che si recitano in publico à cittadini di alcuna ben ordinata republica.*

Verr. Non intesi mai più, che le composizioni poetiche si distinguessero col termine di volontario. Datemi vn poco ad intendere per vita vostra quali sono
poi

poi quelle, che volontarie nõ sono . percioche io, che vo filosofando così all'antica ho creduto sempre fin qui, che gli habiti dello'ntelletto non si distinguano con le differenze del volontario. Ma ogni dì s'impara. & à nuoua filosofia com'è la vostra conuengono eziandio nuoui termini. Et eccoci vn'altra volta sulle chimere morali . strano humore è cotesto vostro nel vero. Quali pricipi hauete voi statuiti? quali regole de' filosofi morali hauete formate? Può essere che non sappiate ancora, che differenza sia tra il presupporre el prouare? Come volete, che la Poetica la quale è arte, & però habito dello'ntelletto speculatiuo prenda i suoi principi dalla morale , ch'è habito dell'attiuo. Voi mi direte, che dal morale prende i costumi. & io vi dico, che anzi dal retorico, il quale è molto differente dal morale nelle definizioni delle virtù ma posto, che pur gli prenda dal morale . vi dico , che ciò non fa per insegnargli , ma solo per imitargli , come vi s'è detto disopra . & che sia vero , prende anche i vizi, l'auarizia, la pusillanimità, la lussuria, la inconstanza, la vanità, la melanfaggine, l'incontinenza, la ferità, la superbia, gli amori illeciti, i lenocini, le fornicazioni, & tutte l'altre, che vanno per le fauole greche, & latine. & queste direte voi, che prendano i lor principi dalle morali? soggiugnerete ancora, che serue al politico in quanto il legislatore la concede al popolo & nõ, secondo ch'ella è di buoni , e di cattiu costumi. Egli è vero. ma non per tanto non seguita, che dal Politico prenda i principi , percioche eziandio il filosofo naturale, & il Teologo in quanto è mēbro della Città non può filosofare, ne introdurre nuoua religione contra le leggi della città . per questo direte

direte voi, che'n quanto Filoſofo, ò Theologo prenda i principi dalla Politica? Il medefimo ſi dee dire della poetica, la quale ſecondo le forme delle Repubbliche ha più & meno licenza. Platone la cacciò della ſua. (pare à voi, che ſecondo i principi della ſua filoſofia ſi poſſa dire, ch'ella ſia fatta per beneficio pubblico?) Ad alcune altre baſtò, che non hauèſſero parole ne fatti oſceni, & che ſcopertamente non trafiggeſſero. del reſto non ſi curarono, che ſecondo il decoro delle perſone introdotte ſi rappreſentaſſero le imperfezioni ei vizi de gli huomini. E'n queſto ſolo è ſottopoſta al politico, ma quanto ai ſuoi principi intrinſechi, & formali non ha che fare con eſſo lui, ma è membro della ſoſtifica, e della retorica. Hor paſſiamo alle nuoue, & ſottili conſiderazioni, che voi ci recate per prouar il voſtro concetto.

Den. Percioche ſe egli ſi conſtituiſce laſcuola paſtoral col principio turbulento, & col fine proſpero, queſto è vn tacito inuitar gli huomini à laſciar le città, & ad innamorarſi della vita contadineſca, delche non hebbero giamai intendimento que' primi, che poetarono.

Verr. Vedete à che ſtrauaganza vi riduce coteſto voſtro ſi ſtrano humore, che'n vece di ferir i nemici, volgete l'armi in voi ſteſſo. Ditemi vn poco ſe cotal forza hauèſſe la paſtorale, che trahèſſe gli huomini dietro à ſe, & gli reggeſſe à ſua voglia, come fauoleggiaron gli antichi hauer già fatto Orfeo delle fiere, qual

qual poema farebbe di lei più nobile? perciôche non ho io inteso mai, che la Tragedia, Comedia, & Poema heroico vostro poetico triarcato habbiano prodotti cotai miracoli. Dei quali si fosse pur cagione il riuolgimento di lieto fine, come voi dite, qual Poema farebbe più da vietare della Comedia, le prosperità della quale nascon tutte dal caso? non opera di prudenza: ma di temerità, di pazzia, d'errori vani, d'affetti, & consigli mal misurati, di viluppi, d'intrichi, & di mille confusioni, che tutte si conducono à lieto fine: talche se quiui fosse quel pericolo di malo esempio, che voi temete nella fauola pastorale, non farebbe egli vn inuitar gli huomini à non reggerfi con ragione. ma più tosto lasciarsi portar dal caso, & far dell'opere loro non il consiglio, non la fortuna padrona? Et così vna delle vostre moralissime poesie meriterebbe, che si facesse di lei quel, che se stesse à voi fareste delle fauole pastorali. Hor che vi pare di cotesta vostradottrina? non ha ella fondamenti ben sodi? & à voi basta l'animo di far il censore, anzi il flagello de gli altrui scritti? Ma seguitiamo. ci è ben di peggio sì.

Den. *Non sono ancho le persone de' pastori, & de' contadini accomodate à tal sorte di poesia, non essendo fra buone, & cattive, ilche però si richiede alla forma della Comedia, & della Tragedia, ma essendo assiduamente buone per natura, come tutti le vanno verissimilmente descrivendo.*

Verr.

Verr. Se le perſone paſtorali ſon ſempre buone, come difenderete voi la voſtra antecedente concluſione, ch'elle non ſiano d'alcun benèfizio à coloro, che viuono nelle Città, doue i Cittadini ſon parte buoni, & parte Cattiuì? dunque voi ritenete la Comedia, che rare volte non imita le perſone cattiuue, & diſcacciate la Paſtorale, che ſecondo voi rappreſenta ſempre le buone? Ma donde hauete tràtta coteſta maſſima, che i Contadini ſien ſempre buoni, ſe ben per lo più ſono ſemplici? M'è pur auuiſo di ricordarmi, che per tali Virgilio non gli habbia hauuti, quand'egli diſſe. Non ego te vidi Damonis peſſime Caprum. Excipere inſidijs? Imitando Teocrito nel quinto Idillio, doue Comata accuſa parimente Lacone di certo furto. & ſe ben mi ricordo in tutto quello Idillio ſi dicono di gran villanie. Non ſono dunque sì buoni i Paſtori come voi dite. Se ben qui biſogna diſtinguere. Intendete voi buone per contrappoſte di maluage, ó, buone per contrappoſte di accorte? Se buone intendete per ſemplici ci potremmo ageuolmente accordare. ma auuertite, che voi accoppiate Paſtori, & Contadini, & io ci ſo vna gran differenza. percioche non tutti i Paſtori ſono ſimili à Contadini, ma tutti i contadini ſono ben vili, & tutti i Paſtori non furon al tempo antico ſucidi. & rozzi come voi vi penſate, ma molti di loro, & di naſcita, & di coſtumi, & d'animo (ſi come à ſuo luogo ſi moſtrerà.) non pur gentili ma grandi. Vn'altra diſtinzione biſogna che noi facciamo, volendo toccar il fondo della voſtra nuoua dottrina. Altra cattiuità è quella della perſona Tragica, & altra quella della Comica. l'vna è peccato, ſe non in habito, almeno in atto, tale che produce il ter-

L ribile

ibile, e il miserabile, l'altra è difetto, cagione, & fonte del riso. Quanto alla prima concediamui, che ne Pastori, che voi chiamate contadini non sia peccato Tragico, poiche gli fate tutti semplici, & tutti buoni. ma quanto alla seconda non so già io vedere con qual ragione vogliate difender, che persone semplici, & buone non possano hauere di que' difetti, che muouon riso, & che perciò non si possan chiamar trà buone, & cattive, se pur volete, che i Pastori sian contadini. che quando fossero heroi potrebbon hauere à chi volesse farne Tragedia di que' peccati, che producono il terribile, e il miserabile, purché la storia non repugnasse. Ma chi volesse comporre Tragicomedia haurebbono di quelle colpe, che sono humane sì, ma che però non muouono altrui, ne à terrore, ne à riso dissoluto.

Den. Onde à loro Virgilio attribuisce una vita semplice senza inganni, contenta di poco, casta, religiosa, da quali fauolleggiando, egli afferma la giustitia essere ultimamente dipartita fuggendosi dalla terra al Cielo.

Verr. Vergilio parla de' contadini, & non de' pastori, & dice così.

O fortunatos nimium sua si bona norint

Agricolas. Gran Paradosso voi difendete M. Giassone, che non solo non si possa formar di buone persone fauola scenica, ma che solo per la bontà, per la sobrietà, per la religione, & per la castità le pastorali non sien ne poemi, ne gioueuoli al publico. Voi volete

lete, che la Tragedia, & Comedia rappresentanti i noſtri difetti prendan i lor principi dalla politica, & la paſtorale tutta innocente, ſicome voi confeſſate, non ſia ne anche poema? Confeſſo di non intendere coteſta voſtra filoſofia. Ben vi dico, che tutte le paſtorali non ſon compoſte di perſonaggi, che ſieno ne in tutto buoni, ne in tutto ſemplici. Et che già tra' Paſtori furono quei medefimi gradi, & di coſtumi, & di condizione, che hoggi di ſi vede ne' Cittadini, & che ciò nõ repugna ne alla natura delle coſe, ne al veriſimile; ſi come più diſotto ſi moſtrerà nella particella ventuneſima.

Den. *Ma ſe ella ſi conſtituiſce col principio allegro, & col fin doloſo, ilche non ſi conuiene à perſone, che ſono in tutto buone, queſto è vn procurar, che gli huomini abboriſcano totalmente una ſimil vita ſenZa propoſito.*

Verr. Dio m'aiuti col fatto voſtro. Se diſopra nella ſeſtadecima particella hauete eſterminata la paſtorale, perch'ella poſſa inuaghir gli huomini della vita (voſtra parola) contadineſca, ciò non farebbe d'alcun rilieuo, ſe coſi fatta vita non ſi doueſſe fuggire. & hora voi l'accuſate, perche può fare, che gli huomini l'abborriſcano. pouera femmina, che in niun modo può ſodifarui ne far coſa, che vi vada à verſo. Se il fin lieto in eſſa vi offende, perche faccia amar il contado, dourebbeui ſodisfare il fin meſto, che lo può far abborrire. Voi mi direte, che ne l'un, ne l'altro intenſamente vi piace, ma che vorreſte ne troppo amarla, ne troppo hauerla in odio. & che però la Paſtorale, che

pecca in questi eccessi ragioneuolmente si biasima. Se voi diceste così, risponderei. Lodato Dio che i temperamenti cominciano à sodisfarui. Et veramente la villa non frequentata per vso, ma riueduta per ozio, & riposo delle fatiche è molto necessaria all'huomo Ciuile, & pien di trauagli. percioche non è arco sì forte, che souerchiamente tirandolo, ò, non infievolisca ò al fin non si rompa. Per questo le Pastorali, parlo di quelle che voi chiamate contadinesche rappresentanti quella sorta di vita, nella quale noi quasi in porto fuor dell'onde ciuili sì volontieri ricoueriamo, non ci può esser se non grandemente cara, & piaceuole, ma egli non ci bisogna temperamento, percioche gli interessi, che portan seco il negozio pur troppo ci stimolano à non lasciar le cure ciuili. oltre che l'huomo di sua natura attiuo, & sociabile lungamente non può star solo, & fuori della sua patria s'ella è però tale, che la sua mala costituzione dal gouerno publico nel ritragga. Et sì come non ho io veduto mai in ben regolata Republica, che si proibisca la libertà della villa, così à me pare che sia gran vanità il riprèder le pastorali quād'anche haueffer forza di allettar i Cittadini al contado. percioche se cotesto fosse sì grāde inconueniente non le fauole pastorali, ma le ville medesime con tutti i Contadini, & con tutte le rustiche loro conuersazioni prohibire si douerebbono. Quanto dunque è necessaria la villa à nobile Cittadino, tanto i costumi loro rappresentati nelle Città con apparato, & fauola scenica, per quel medesimo fine conche si rappresentano le Comedie, nò può ne dee esser scandoloso spettacolo à Cittadini di bene formata Republica.

*Den. Ne ſo penſarmi, che mira ſi propon-
gano coloro, che ſi applicano à tal ſorte di poe-
ſie à beneficio publico con vna ſi fatta loro
compoſitione.*

Verr. Ne io altresì ſò che pèſiero ſia ſtato il voſtro ;
quando intraprendeſte di biaſimare le Paſtorali con
argomenti ſi vani, & con nouelle degne di riſo. Voi
non ſapete, che mira ſi propongono quella medeſi-
ma che ſi propoſe Teocrito, il quale per queſta ſorta
di Poefia diuenne celebre, & chiaro. quella medeſi-
ma chebbe Moſco, & tant'altri poeti greci, che nello
ſcriuere paſtorali furon famoſi, quella medeſima, con
che Virgilio acquiſtò il primo credito di diuino, ſi co-
m'egli è, quella finalmente conche Iacopo Sannaza-
ro, & dopo lui altri grandi, & nobili ingegni han con-
ſeguito l'uniuerſale applauſo de' letterati eccettoua-
tione voi, che ne volete ſaper più di tutti. Qui mi dire-
te, che coſeſti furon ſcritt'ori di Egloghe, che ſono
quaſi picciole ſcene à petto le paſtorali, che hoggi à
uſo di Comedie ſi rappresentano in palco. Che im-
porta queſto ? che differenza fate voi in quanto à co-
ſtumi che ſien rappresentati in poema picciolo ò grã-
de, purchè ſieno i medeſimi ? Percioche ſe voi pren-
derete tutte le ſcene delle Paſtorali ſeparatamente
l'vna dall'altra, voi trouerete in eſſe quei ragionamē-
ti medeſimi d'vno, ò di più Paſtori, che ſi veggon nel-
l'Egloghe ſenza alcuna altra differenza, ſe non che le
ſcene preſuppògono altre ſcene, & l'Egloghe ſonoda
per ſe intere, & l'azione loro termina in ſe medeſima,
per modo, che leuatone la diſpoſitione, & l'ordine
della

della scena con la parte del Poeta, che in alcuna di loro dal drammatico le distingue, à vn certo modo può dirsi, che l'Egloga sia vna picciola pastorale, & la Pastorale vna grand'Egloga diuisa in atti. Hor se i costumi dei pastori sono come voi dite sì scandalosi, perche legger Teocrito, & Virgilio? perche non sono drammatici? Quasi la scrittura che viue, & passa nei secoli, non sia di maggior dāno, quand'ella pure è dannosa; che la scenica vista di poche hore che passa come baleno. Ma che vo io perdendo fuor di proposito il tempo in queste nouelle.

Den. *Oltre ciò in essa non può essere gran diuersità de' costumi, dalche però simil representation riceuono la loro principal gloria, non essendo gran differenza fra il pastor patrone, & il pastor seruo; ne fra il pastor padre, & il pastor figliolo, come è veramente nelle persone, che viuono nelle città.*

Verr. Può essere, che non habbiate mai letto. Dic mihi Dameta cuium pecus? leggeretelo vn poco, & si vedrete, se quei due pastori riconosceuano da' padroni la gregge, ch'essi pasceuano. Et quando Virgilio disse. Quid domini facient audent cum talia fures? credete voi ch'egli facesse differenza tra il padrone, & il seruo. & quando il medesimo disse. Est mihi nanque domi pater, est iniusta nouerca. Bisque die numerant ambo pecus, alter & hædos. Et quando appresso Teocrito la pastorella amata da Dafni prima ch'ella il faccia

faccia contento delle ſue nozze, vuol molto ben ſaperne il padre, & la madre, & ſaputigli, ne tien conto, & per riſpetto loro, fa anche maggiore ſtima di Dafni, al quale ſcoprendo anch'eſſa i propri parenti gli vuol moſtrare di non eſſer niente inferior di naſcita à lui, vi darete voi ad intendere, che Teocrito haueſſe openione, che tra il paſtor padre, e' il paſtor figliuolo non foſſe gran differenza? Ma ſenza andar cercando ne Teocrito, ne Virgilio, par à me che vi poſſiate ottimamente di ciò chiarire dal teſtimonio Euangelito, che tante volte trà il buon paſtore e il mercenario ci fa veder la differenza. Oltre di ciò ſe noi vogliamo argomentare dalla natura, i paſtori ſon pur anch'eſſi huomini come noi. & hanno coſi bene l'iraſcibile, & la concupiſcibile come gli altri, & in eſſi ſono gli affetti d'ira, d'odio, d'amore, di gelofia, di paura, di ſperanza, d'inuidia, di gioia, di meſtizia, e'n ſomma d'ogn'altra perturbazione d'animo niente meno di quello che ſ'habbiano i Cittadini, dai quali diuerſi affetti biſogna bene, che naſca eziandio diuerſità di coſtumi. E' ben vero, che queſti ſono affai differenti da quelli de' Cittadini; percioche ſicome la virtù della donna, & quella dell'huomo non è vna medefima coſa, & altra è quella del Cittadino, che comanda, & altra di quello che vbbidiſce, coſi dobbiamo ſenza dubbio affermare, che tra i coſtumi paſtorali, & ciuili ſia gran diuario. Ne ciò vi ſi nega, ma vi ſi nega bene, che i coſtumi loro ſieno vniformi. & altro è dire, che non ſon ſimili ai noſtri, che ſi concede, & altro che non ſien differenti tra loro, che vi ſi nega. ma auuertite, ch'io parlo con la mia ſolita diſtinzione de' paſtori contadini, & non contadini, percioche tra' paſtori

flori, nobili è quella medesima varietà de' costumi, che si vede tra noi, se nò che quelli sono più naturali, non alterati, come s'è detto ne' viziati dalle tre miserabili corrutele della città, Ambizione, Lusso, Auarizia.

Den. *Anzi anchor essa ricognition in grã parte è fuor del verisimile, non hauendo occasione i pastori, che sono per natura grande mente pegri, come osserua Aristotele nel primo libro della politica, di andar fuori del loro paese, & di dimorar lungamente negli altrui, dalche si genera una gran parte delle agnizioni.*

Verr. Quasi non si possa far fauola senza il riconoscimento, & quasi i riconoscimenti sien tutti à vn modo, & altri non sieno di maggior artificio, & altri di minore. & però altri più misteriosi, altri più semplici. Non c'insegna Aristotile, che due spezie sono di fauole, l'una piana, & l'altra annodata? & che la piana è quella, che non ha, ne riconoscimento, ne mutazion di fortuna? Se dunque le Pastorali mancassero di questa parte, resterebbe perciò, ch'elle non fossero buone fauole? Non c'insegna il medesimo, che tutte le agnizioni non sono à vn modo; non mostra egli quali sono le più perfette? hor prendeteui le migliori, per la Tragedia, & lasciateci l'altre per le pouere pastorali, che qui non si tratta di precedenza, mà di lasciarle viver anch'esse sotto'l Ciel di Parnaso. Che
v'hanno

v'hanno elle fatto. p Dio, che le volete cacciar del Mōdo? Ma qui m'è forza di ridere. Voi allegate vn luogo d'Aristotile, che dirittamente fa contra voi. Anzi egli, parlando de' pastori, dice, che sono necessitati di mutar luogo per leguire gli armenti loro, come si vede hoggidi, che nel verno abbandonano i monti carichi di neue, & scendono ai paschi della pianura, che sono bene spesso molto lontani, & quasi sempre stranieri. Vdite quel che ne dice Virgilio nella Georgica.

*Quid tibi pastores Libya? quid pascua versu
Prosequar? & raris habitata mapalia testis?
Sæpe diem, noctemq. & totum ex ordine mensẽ
Pascitur, itq; pecus longa in deserta sine vllis
Hospitijs. tantum campi iacer. omnia secum
Armentarius Afer agit, tectumque, laremque
Armaq;, Amycleũque canẽ, Cressamque pharetrã.*

Ma di grazia ridiamo cō maggior gusto. Voi dite, che la ricognizione de' pastori è fuori del verisimile nõ auẽdo essi occasione di andar fuori del paese loro. notate se cõtosta è solẽne la ricognizione tãto mirabile dell'Edipo regina nõ delle Pastorali, ma delle Tragedie si fa solo per mezzo de' due pastori p occasione che l'un di loro hauea hauura di andar fuori del suo paese. Se la cosa nõ è cõsimi cõfesso ignorante, ma s'ella sta com'io dico, fate voi di voi stesso la cõseguenza, & per l'amor di Dio guardate per l'auuenire, come scriuete. che cõtoste son cose da far credere altrui, che non habbiate pensiero alcuno di quello, che sia per dir il mondo del fatto vostro. & heui detto in carità.

Den. Acio si aggiunge, di tal sorte di componimento poetico, che contiene simili inamo-

M *ramenti*

Il Verrato

ramenti pastorali, induce cattivi costumi, & è fuor del verisimile. Percioche chi è lontano dalle delicatezze della città, non suole così alla lunga attender à queste lasciui, & à quegli amori così vehementi, che facciano risultar accidenti atroci, & miserabili, quali hoggidì à sì fatte compositioni si attribuiscono.

Verr. Voi proponete due cose; l'una delle quali non solo è senza pruoua, ma la ragione, che voi recate per pruoua della seconda, diuenta opposizione alla prima. così suonano le parole. Gli innamoramenti pastorali inducono cattivi costumi ecco l'una, & son fuori del verisimile, ecco l'altra. Alla prima bisognaua la pruoua, & io non so vedere, come v'ho anche detto in altro proposito, con che fronte, voi che difendete le Tragedie piene d'incesti, vogliate accusare i purissimi amori delle pastorali. Per la seconda non v'accorgete di hauer addotta ragione, che vi distrugge la prima. Percioche come faranno de' cattivi costumi, se sono meno intensi, meno lasciui, meno vehementi, meno atroci, & meno miserabili gli amori, che nelle pastorali si poco verisimili giudicate? Ma potrebbe mai essere che, per cattivi costumi, voleste intendere sconueneuoli, & fuor del decoro? se così è, di grazia non uscite de' termini, percioche cattiuo costume si chiama quello, che fa cattivi gli huomini, si come procedete da cattività, non quello eh' è male espresso rispet

to alla persona imitata. Il volete vedere quello è dal filosofo detto, φαῦλον, el suo contrario χεῖρον. Questo è chiamato ἀεμότρον, che conuenueuole vuol dire, & è molto differente dal primo. & però indur cattiuo costume, per non imitare secondo la proposta persona, farebbe vna strana locuzione. Ma se pur tale è il senso delle vostre parole, concedauisi per hora che gli innamoramenti de' pastori non habbiano cotal forza. che si conclude però? che le pastorali non sien capaci d'accidenti atroci, & miserabili? non può dunque nascer atrocità da cagione, ch'amorosa non sia? & quel ch'è più impertinente, non si può far pastorale senza amori terribili, & miserabili? anzi per lo più non son tali, se ben quand'anche fossero non ci starebbono fuori del verisimile, percioche tutti i pastori nō sono vili, come v'accennai poco fa, & meglio qui di sotto vi mostrerò.

Den. *Senza che non riceue verisimilmente la lunghezza del tempo, che gliè attribuito essendo poema di vn' hora o poco più & non d'un giro di Sole.*

Verr. Questa è solennissima certo. Di qual poema intendete? se delle Pastorali, che hoggi vanno per le scene, è falsissimo, percioche la maggior parte di loro hāno lunghezza d'un giorno intero. se d'altre volete intendere, quali sono? bisognaua esplicarle. Ben ve ne dirò io vna di Teocrito, la quale non solo è di lungo tempo, ma di molta azione, & di molti interlocutori. che s'intitola ἀδωνιάζουσα οὐρανόσις. Ma se dalla natura del Poema volete argomentare, bisogna

na caeciar mano alla pruoua, & mostrar che così fatti componimenti non sien capaci di tanto tempo. Percioche io non so vedere, che impedimento ci possa essere, ch'un opera Pastorale non duri dalla matina alla sera, quand'ella è ben tessuta, & ben annodata. Io vi dico M. Giason, che bisogna prouare, & non brauare.

Den. *Ma per comprender tutte le predette ragioni di questa materia in vn solo argomento; ò vero la pastoral è ordita in forma di Comedia, ouero in forma di Tragedia. Se ella sarà ordita in forma di Comedia, bisogna, che le persone, in essa introdotte, siano capaci de' ridicoli, che sono l'anima, & il fondamento della Comedia, come ancho auuertisce giudiciosamente Demetrio Phalereo; se la sarà ordita in forma di Tragedia, bisogna, che le persone, in essa pastoral introdotte, siano capaci delle terribile, & del miserabile.*

Verr. Certo mi hauete vdito, poiche hora vi veggio sì risoluto. Ma non correte à furia, temperateui nella colera. con qual Poema pastorale intendete voi di volerla? percioche di loro ve ne ha più d'uno, & tutti vi renderanno di sé buon cunto, ma separatamente: però, che non vi vogliono soperechiare. Ecco ui il contadino prima de' gli altri. state in ceruello, percioche egli non v'haurà vn rispetto al mondo, & mena le mani senza discrezione, hor che ne dite che

non può esser ordito in forma di Comedia, percioche i contadini non son capaci de' ridicoli. se non hauete altri colpi sete spacciato. Ditemi vn poco, i ridicoli donde nascono? dal difetto, che turpitudine da latini vien detta, & di coteſta non son capaci gli huomini di cōrado? sono essi rāto perfetti, che non possano di re ò fare cosa, che faccia ridere? sono semplici, & sciocchi direte voi, & coteſta sciocchezza non è difformità che possa muouer à riso? Ma quali furono gli inuentori della Comedia se non gli huomini di contado? leggete Orazio, che chiaramente vel dice. Et non ci mostra Aristotile, che i Megaresi s'attribuiuano l'origine di lei, per l'Etimologia della voce κομῆς, che vuol dire vico, & contado? & voi non volete, che le pastorali rappresentanti huomini tali possano esser ordite alla Comica, se le Comedie stesse hanno ricevuto l'orditura da Contadini. Ne volete voi più? Vò dubitando del caso vostro volendo mantener contra tutti. si mal trattato v'ha questo primo. & però sarà bene, che voi vi riposate, & la tenzone del poema Tragico Pastorale si diferisca nella trigesima prima particella, doue quello che v'ho disopra accennato della nobiltà de' Pastori, come à suo luogo s'eseguirà. Per hora mi basta dirui, che le pastorali sono capaci della grandezza Tragica, & che de' loro soggetti si possano formare buone Tragedie.

Den. *Ma le persone de' pastori, essendo una specie de' contadini, verisimilmente non sono capaci de' ridicoli. Percioche i motti, & le facetie sono proprie delle persone della città.*

Il Verrato
rà. Onde vn tal habito di motteggiar, & di
star in gioco è nominato da Aristotile *Urbanità*, & il suo contrario *Rusticità*.

Verr. Gran disgrazia è la vostra, che sempre argomentate contra voi stesso. Se i ridicoli nascono dalla deformità, come volete voi prendere per mezzo termine del vostro argomento i motti, & le facezie, che son habiti virtuosi? & voi medesimo nol negate, allegandone l'*Urbanità*, ch'è vna delle virtù d'Aristotile. Et veramente il medesimo filosofo quando parla del ridicolo Comico, non dice, che nasca da facezie ò da motti, ma da difetto, & turpitudine, ch'è contraria dirittamente all'eleganza, & all'auuenentezza dell'huom faceto. Voi mi risponderete, che la virtù del motteggiare consiste in saper porgere le cose deformi in quel modo, che non passi in iscurilità, percioche tutti i motti, sono fondati in qualche cosa deforme, ma quando questa imagine vien porta con indebiti modi, ella è viziosa, & quando honestamente ce ne seruiamo è virtù. Sta dunque insieme, direte voi, che si possan rappresentare cose deformi, & che'l rappresentarle sia pur virtù. percioche la deformità non consiste nel modo di chi la rappresenta, ma nella cosa che vien rappresentata. & però è sempre vero, che dalla deformità nasca il ridicolo, ma deformità nella cosa rappresentata, & non nella persona rappresentate, che non sappia vsar le facezie, come conuiene all'hbito virtuoso. Hor qui vi voglio. se le facezie sono ridicoli, in quanto contengono alcuna diformità, come volete voi escludere il riso dai pastori, che fanno,

&

& dicono quelle deformità delle quali altri si può seruire, volendo essere o scurra, ò faceto? Percioche la Comedia può hauer due ridicoli ò di parole ò di fatti; di parole in due modi, ò di persone che parlino scioccamente, ò di chi riferisce l'altrui sciocchezza. Ne' fatti allhora, che qualche sciocco si rappresenta, il quale operi alcuna cosa da ridere. Di tutti questi modi non ha dubbio, che la sciocchezza de' fatti, & di parole non riferite, ma proprie è molto più della Comedia, che non son l'altre, percioche si fatto poema è drammatico, cioè operante & rappresentatiuo, che consiste in fatti più, che in parole. per modo che le deformità operate sono più comiche, che non sono le riferite, si come quelle che più drammatiche sono, & però i pastori che le cose da ridere fanno & dicono assai meglio di quello, che sappiano riferirle, faranno senz'alcun fallo capaci de' ridicoli, se ben non fossero sì scaltri nel motteggiare.

Den. Ne sono capaci parimente del terribile, & del miserabile. Percioche simil atrocità non sono proprie di coloro, che viuono nelle ville, & ne' contadi, & delle persone priuate, come già habbiamo dimostrato.

Ferr. Ditemi vn poco quel Dafni di Cicilia, del quale parla Diodoro siculo, & Eliano, & Partenio: figliuolo di Mercurio nodrito dalle Ninfe, fauorito di Diana, celebre tra le selue, non fù egli pastore? certo sì. & dal pascer de Buoi fù chiamato Bubulco, & pure, percioche ruppe la fede à certa Ninfa innamorata di lui, perdè la luce de gli occhi, si come gli hauea
ella

ella predetto . onde vogliono, che'l poema Bucolico hauesse il nome da lui . Hor vi domando se'l perder gli occhi è caso miserabile , & pur è interuenuto per amor pastorale . Non so se, l'impiccarli per la gola, chiamate voi caso atroce, dissi non so, perche vi veggio hauere sì strane cose nel capo, che non son ben ficuro di quello che ne crediate; & pur Teocrito l'ha fatto fare à vn disperato Pastore amante . Non è dunque sì uero che simili atrocità non accaggiano tra coloro, che viuono ne' contadi . Voi mi direte che per lo più la cosa è pur così, & io rispondo, che tutti i pastori non sono vili, come vi s'è pur detto altre volte, & più disotto vi si dirà, bastandomi d'hauerui mostrato, che ne' contadini eziandio possono interuenire que' casi, che sono propri delle Tragedie, & se nei vili sono rari, ne' nobili possono essere frequenti .

Den. *Dalche Virgilio, laudando questa vita contadinesca, par che la commendi, come non soggetta à sì fatte atrocità?*

Verr. Virgilio parla de' Contadini non de' Pastori nobili, & però cotesta autorità quantunque fosse più cispessa ch'ella non è, non fa forza .

Den. *In qual maniera dunque verisimilmente le persone de' contadini, & de' pastori riceueranno; ò la forma della Comedia; ò la forma della Tragedia, non essendo esse conueniente soggetto nè dell'una, nè dell'altra?*

Verr. In quel modo che voi l'hauete inteso disopra

pra quanto alla forma Comica, & in quell'altro, che quanto alla Tragica potrete intendere poco appresso. percioche subito che vi si sia purgato coteſto humore, c'hauete in capo della viltà de' Pastori, ſiete bello & guarito.

*Den. A tutte queſte coſe hauendo riguar-
do quegli anticqui poeti, a' paſtori, & a' bu-
bulci attribuirono la Egloga, che é vn breue
loro, & verifiſimile ragionamento di vn'hora;
ò poco più, mentre ſi trouano inſieme l'un cõ
l'altro, diſcorrendo, in qua, & in la ne' monti
vicini per paſcolar gli armenti, & greggi, &
mentre guerreggiano fra ſe ſteſſi cantando.*

Verr. Quand'io andaua alla ſcuola, il mio Maeſtro m'inſegnò, che la voce Egloga ſignificaua coſa ſcel-
ta, & non breue. Et non ſo vedere come vogliate dal
la breuità dei ragionamenti paſtorali argomentar vil-
tà ne' paſtori, ne mai più inteſi, che i diſcorſi lunghi
ſien propri delle perſone grandi, e i briui delle pic-
ciole. eſſendo perauuentura tutto'l contrario. Infatti
ſempre ſ'impara. & hora con coteſta voſtra contadi-
neſca dottrina, vò vedendo, che Teocrito, & Virgilio
furono due ballordi à interſerire nelle opere paſtora-
li concetti grandi, percioche l'vno canta le lodi dei
Tolomei Rè dell'Egitto, & d'Hierone della Cici-
lia, le nozze d'Helena, la battaglia di Caſtore, & Lin-
ceo, l'Infanzia d'Hercole, & del medefimo il Leon
vinto, il furor delle Menade con la morte di Piriteo.

Il Verrato

Re di Tebe, molte delle quali sono soggetti Tragici. l'altro non ricordandosi d'esser in fra le selue, come voi dite, vi fa per entro il profeta, più tosto che il poeta, & predice l'auuenimento d'un sì gran Semideo, che trapassa i termini humani, & par che parli da Christiano più tosto, che da Gentile. In vn altro luogo canta i principi del Mondo, l'ordine de gli Elementi, le grandezze della Natura, & parla da filosofo, come se non fosse tra boschi, ma nel Liceo. Et pur l'vno attribuisce à sì alti discorsi il medesimo nome d'Idillio, cioè picciola poesia, ch'egli assegna a' ragionamenti di coloro, che guardan gli armenti, & l'altro le chiama altresì Egloghe, se ben trattano di concetti tanto sublimi. Vedete come va il mondo, & come gli huomini si sono ingannati da mille & tanti anni in qua. se voi non venauate à illuminar le carte ch'hauea tant'anni già celato il vero.

Den. Et per ciò fin l'altro giorno simil poesie si rappresentauano sotto nome di Egloghe nelle feste, & ne' banchetti, per dar spacio forsi con vn tal intertenimento ne' conuiti di apparechiar le tauole, ma hora improuisamente le hanno ridotte alla grandezza delle Comedie, & delle Tragedie con cinque atti, senza proportion, senza conuenienza, senza verisimilitudine, attribuendo a' pastori ragionamenti alti, discorsi delle cose celesti, concetti prudenti,

*prudenti, & sententie grauissime, che apena
si conuenirebbono a' principi, & a' philosophi,
non accorgendosi tuttauia essere nelle selue, et
ne' boschi, & non ne' palazzi, & nelle acade-
mie.*

Verr. Et perche non è lecito all'Egloga uscire della
sua infanzia, & peruenire à gli anni maturi, se l'ha po-
tuto far la Tragedia? la quale, che cosa era ne' suoi
principi? Dimandatene ad Aristotile, il qual, vi dice,
ch'ella era vna cosa molto imperfetta, & che patì di-
uerse alterazioni prima, che si posasse nella grandez-
za, & Maestà dou'ella è poi giunta. & che prima ha-
ueua vn solo istrione, & che il secondo vi fu aggiunto
da Eschilo, & che Sofocle finalmente con l'apparato
della scena, & altre parti ch'egli v'aggiunse, la fe poi
grande & magnifica, & altri particolari, che ci dimo-
strano la sua vilissima nascita. Horazio parimente
non lasciò scritto nella sua Pistola a' Pisoni, che Tespi
primiero ritrouatore del Poëma Tragico l'andaua
rappresentando sopra de' carri con la faccia tutta fec-
ciosa per far acquisto d'un Becco? Hor se quando
Eschilo, & poscia Sofocle incominciarono à nobili-
tarla, & ridussionla da quell'infimo statò alla grandez-
za, ou'ella poi si fermò; chi lor hauesse detto in quel
tempo huomini senza ingegno, voi hauete improui-
famente ridorta à tanta magnificenza quella sorta di
poesia, che l'altro giorno non era altro, che vna sem-
plice cantilena, intonata da persone vbbriache, vagan-
ti quà, & là sulle carra per sollazzo delle brigate, &
quella età fosse stata tãto leggiera, che p sî fatte paro-

Il Verrato

le si fosse indotta à non voler ci nouità alcuna, doue
farebbe ella per vita vostra? sulle scene, ò su i plau-
stri? nei teatri, ò nei borghi? sontuosa ò fetente, re-
gale ò Contadina, saggia ò pazza? viuua ò morta? Mi-
rate se la Tragedia di Sofocle ha cosa, che rassomigli
quella di Tefpi & si v'accorgerete con quanto fon-
damento biasimate coloro, che han ridotta l'Egloga
alla grandezza Comica, & Tragica, essendo ella in vn
certo modo vna picciola fauola, ò parte d'vna fauola
scenica, hauendo pur gli Istrioni, & la forma medesi-
ma del fauellar à vicenda, che hanno i poemi Tragi-
ci, & Comici quello che la Tragedia quand'ella par-
goleggiava, non hebbe mai. Se dunque il Poema
Tragico ha potuto da principio sì debole, anzi sì igno-
bile innalzarsi à tanta grandezza, perche volete voi
negare il medesimo all'Egloga, che pur dianzi vi s'è
mostrato col testimonio di Teocrito, & di Virgilio,
che qualche volta s'inalza, & fauella di cose grandi.
Che tenacità è cotesta vostra di negar a' moderni
que' priuilegi poetici, che son stati conceduti à gli an-
tichi? Ma resti pur consolata la Pastorale, che voi non
siete il dispensier di Parnaso, & che non tocca à voi à
distribuire il Tesoro ricchissimo delle muse. le quali
ti come sul tronco Ditirambico innestarono la Tra-
gedia, & sul fallico la Comedia; così nel fertilissimo
lor giardino piantaron l'Egloga picciolissima verga,
& n'è poi nata la pastorale nobilissima pianta, con
quella proporzione, & conuenienza, & verisimilitudi-
ne, che vi s'è detta di sopra, & che n'insegna la ragio-
ne, & sodisfa al mondo, il quale, mal grado de' mali-
gni, l'ha riceuuta, & volontieri l'ascolta, & la legge,
& l'apprezza, sì ch'ella se ne contenta, ne si cura di
quello.

quello, che ne dica M. Giasone, ò altri per bocca sua. Ma sono hoggimai giunto à quella parte, doue m'ha-
 uete prouocato à mostrarui, che gli antichi pastori
 non furono tutti vili come voi pretendete. & questo
 ho giudicato suo proprio luogo, doue ne fate tanti ru-
 mori, che la metà basterebbe. Hor quand'io vi mo-
 strerò, che non repugna allo stato pastorale (io parlo
 de gli antichi) ne la grandezza del Principe, ne il sa-
 per del filosofo; non vi contenterete di concedermi
 voi ancora, che chi ci rappresenta persone tali in Tra-
 gedia il possa far con decoro? & conseguentemente
 possa loro attribuire quegli alti ragionamenti, quei
 discorsi celesti, quei concetti prudenti, & quelle sen-
 tenze grauissime, per le quali siete entrato in aringo
 contra di loro? Et prima d'ogni altra cosa vi voglio
 addurre il testimonio di Marco Varrone huomo dot-
 tissimo tra latini. ilquale parlando de Pastori dice
 così. De antiquis illustrissimus quisque pastor erat, vt
 ostendit greca, & latina lingua, & veteres poetæ, qui
 alios vocant πολύαρχους, alios πολυμήλους, alios πολύ-
 βοῦτας. Pare à voi, che questo valēthuomo hauesse in
 sì vil concetto i pastori, che di loro non si possa tesser
 fauola nobile? Ma ditemi, Apollo non fù pastore? non
 guardò egli & pascè gli armenti d'Admeto? Così scri-
 uono tutti i greci, & latini scrittori. Chi facesse di lui
 quand'era in quello stato vn poema drammatico, vi par-
 rebbe sconueneuolē cosa, che fauellasse di cose gran-
 di? di concetti diuini, & degni di se? nō certamenre,
 & pure la fauola per essere in fra le selue, & gli armen-
 ti, & fatta di pastore nō potrebbe essere se nō pastora-
 le. Ecconui che i Pastori nō sono sempre villani. Ma co-
 restio è vn esemplo troppo singolare direte voi, ne si
 fanno

fanno per l'ordinario fauole de gli Iddij, come no? Euripide non fa venir in palco Diana, & Sofocle, Minerva? & quante volte gli antichi v'introdussion Mercurio, & altre deità, come Pane, & Sileno. Ma non son Fauole tessute delle persone loro, soggiungerete voi, ne v'interuengono, se non come dice Orazio. Nec Deus interfit nisi dignus vindice nodus, ciò non importerebbe quand'anche fosse pur vero. percioche qualunque parte hauesse in quella fauola Apollo, potrebbe sostenerla col suo decoro, & fauellare da deità, se ben in habito pastorale. & questo è quello che vo difendere. Ma poscia, che gli Dei non v'acquetano parliamo de' Semidei. Vdite bella storia di Dafni, che siccome dianzi i vi dissi da Diodoro Siculo, da Partenio, & da molti altri in cotal guisa vien raccontata. Nacque costui di Mercurio, & d'una Ninfa Cileiana, & prese il nome dalla selua di lauri, doue le Ninfe il nodrirono. Ricchissimo fu d'armenti, & molto più d'ingegno, ed egli fu, che primiero trouò il Poema Bucolico, & per esser amico della musica, & altresì della caccia fu molto caro à Diana. Tale dunque essendo il buò Dafni, di lui s'innamorò vna Ninfa, dalla quale gli fu predetto, che se con altra Donna hauesse mai hauuta dimestichezza amorosa, n'hauerebbe perduti gli occhi. Il qual destino non potè egli fuggire, percioche essendosi vn dì per ebbrezza mescolato con la figlia d'un Re, che grandemente l'amaua diuenne subito cieco. Hor eccoui vn pastore, che non è vile, dal quale si può formare Tragedia perfettissima pastorale. Ne volete vo' vn'altro? Narra il sopradetto Partenio, che Paris figliuolo del Re Priamo, mentre gli armenti pasceua in Ida, godeua dell'amore

l'amore d'Ennone figliuola di Cebrene, alla quale diè la sua fede di non abbandonarla per altra mai. Ma ella ch'era presaga della sua sorte gli annunziò, ch'egli douea passar in Europa, & inuaghirsi d'una straniera c'hauria portata la guerra à Troia. Nella qual guerra doueua egli riceuere vna ferita, che niun altro non haurebbe mai potuto sanare se non sol essa. Il che tutto, ancor ch'egli non le prestasse punto di fede, auuenne non altramenti di quello, che l' innamorata giouane gli predisse. Nauigò in Greci. s'inuaghì d'Helena, la rapì, & con esso lei condusse la guerra à Troia, dou'egli essendo ferito da Filottete, subito si ricordò del presagio d'Ennone, la qual, per cioche ella viuea col padre, mandò pregando, che non volesse tener memoria delle cose passate, ne in crudelir contra lui, ma venisse à sanar quella piaga, che essa sola potea guarire. la Ninfa rispose al messo. Preghi egli pure la nuoua sposa, & adirata licéziollo con vn mal viso. Nientedimeno, stimolata dall'antico amore, che gli portaua, incontanente si mise in via verso là, doue l' ingrato giouane l'attendea. Giunto il messo, & riferito à Paris la risposta dell'adirata Donna, disperato della salute sua, morissi subito di dolore. Intanto soprauenuta Ennone, & trouatolo morto amaraméte ne piase, tâto che non potendo sofferrir il dolore di quella morte, ch'à lei pareua auer in lui cagionata, se stessa uccise. Ecconui vn'altro Pastore, che non è vile. Ecco vn'altro nobilissimo soggetto di poema Tragico pastorale. Ne volete voi più? Scriuono gli storiografi delle cose di Roma, & in particolare Tito Liuiò, & Plutarcho, che Romolo, & Remo gemelli nati della vestale figliuola di Numitore furono esposti

elposti per ordine d'Amulio loro Zio sospettoso, che
 fatti grandi non gli togliessero il Regno, ma la sorte
 loro portò, ch'ambidue si saluassero, & dalle poppe
 d'vna Lupa, che daua loro il latte, leuandogli Faustu-
 lo guardiano de gli armenti reali, gli nudricò, & alle-
 uò tra gli altr i pastori come figliuoli suoi, i quali
 grandi già diuenuti faceuano opere valorose, & de-
 gne del sangue loro. Onde auuenne, ch'essendo nata
 vna gran mischia tra i Pastori del Re, & quelli d'Amu-
 lio, questi giouanetti arditamente combatterono
 in difesa di Faustulo, che per loro padre credeuano,
 ma preualendo la parte di Numitore fù fatto Remo
 prigion, & dal medesimo Amulio Re dato nelle ma-
 ni di Numitore, il qual volendo farlo morire in ven-
 detta della morte de' suoi, il conobbe per suo nipote,
 aiutando Faustulo il riconoscimento, sicome quegli,
 che sempre hauea dubitato non fossero essi, com'era-
 no veramente di real sangue. Onde poi nacque, che
 Romolo conosciuto se stesso el fratello insieme col
 Zio materno, seguiti da vna gran torma di Pastori
 cacciarono il tiranno Amulio del Regno. Eccoui
 la terza persona pastorale, & non vile. Et se volete la
 quarta, eccoui quella di Tiliſo Pastor d'Arcadia, ch'al-
 leuò Licaſto, & Parnasio gemelli esposti, & altresì nu-
 triti da vna Lupa, i quali succedetterò Re d'Arcadia.
 Et se volete la quinta, eccoui quella di Mitridate,
 che nutrì come figlio in habito, & costumi pastorali,
 il gran Ciro, che fù poi Re della Persia; Ma per tor-
 narà quella di Romolo. Non è ella vn'azione tutta
 grande, & di grandissime consequenze? & tutta pure,
 quant'ella è, pastorale? Pastori i due gemelli. Pastore
 il padre lor putatiuo. Pastori che fan la mischia. Pa-
 stori

ſtori che prendon Remo. Paſtori finalmente i ſeguaci di Romolo, per opera de' quali recupera il regno aiuto. Siete ancor chiaro, che de' Paſtori ſi poſſano far Tragedie? Per certo i raccontati ſoggetti vi dourebbono far capaci, che non è ſconueneuole attribuire à paſtori ne concetti, ne parole, ne coſe grandi. Voi mi direte, che coteſti ſon pochi eſempj, & che le Tragedie paſtorali verrebbero à contenerſi in pochi ſoggetti. A che riſpondo, che il medefimo diſſe Ariſtotile in generale delle famiglie, & perſone Tragiche, & che però cotefto non argomenta diſetto, ma perfezione di qualità ſingolare. Et però potrei contentarmi d'hauerui fatto vedere, che ſ'hoggi di ſi rappresentano paſtori nobili in palco, ciò non ſi fa, ne ſenza ragione, ne ſenza quel veriſimile, ch'è negato da voi. Ma non farei ſodisfatto, ſe non paſſaſſi à coſe maggiori, & non recaſſi in ciò eſempj tanto ſoueraui, che non che altro il dubitarne ſora peccato. Quei tanto grandi, & celebrati Profeti, & Patriarchi del popolo Hebreo, ſi cari amici di Dio, che furon degni di vederne il ſembante, & vdirne il ſuon della voce, a' quali la diuina bontà concedette il dominio di terra ſanta, & promiſe del ſeme loro la ſalute del mondo, & la vocatione delle genti, Abraham, Iſaac, & Iacob, non furon eſſi, & di nome, & di vita veri paſtori? Ne perche ſoſſero abbondantiſſimi di tutti i beni della fortuna, & poſſedeſſer molt'oro, & molto paeſe, altro nome, che di paſtori, non hebber mai, ne da gli Egizi in altro modo furon chiamati quando eſſi vi paſſarono, & vi diuennero ſi potenti. Ma che diremo di quel diuino legislatore Moſè? Non paſceua egli le

O pecco-

Il Verrato

pecore, quando à sì grande vffizio fù chiamato da Dio? che diremo del Re Dauid, di cui Dio disse d'hauer tróuato vn'huomò secondo il cuor suo, sì gran guerriero, sì gran Profeta, sì gran Re, sì gran Sauio, sì gran Poeta? non pasceua egli le pecore, quando fù assunto al Regno? Chi vorrà dunque dire, che nello stato pastorale non sia grandezza dignissima di Coturno? Chi vorrà dire, che parole, & concetti da principi, & da filosofi in bocca de' pastori nò istie bene? Ma per darui l'ultimo spaccio, vdite quello, che dello stato, & dignità pastorale altamente ragiona Filone sapientissimo Hebreo nella vita del Principe Giosefo. Ne qui mi curerò recarloui in lingua greca, non si trattando di termini dottrinali: tantò più, che l'interprete è Gian Cornaro, huomo approuato molto nel traporare di lingua greca in latina. Cœpit enim (dice egli) in hoc genere versari annos natus circiter septemdecim, præfectus curandis gregibus, quæ disciplina cum ciuili conuenit. Et hoc est opinor cur poetæ Reges vocant pastores populi. Nam qui summus est in arte pecuaria facilè bonus Rex euadit, pulcherrimo gregi hominum præpositus, approbata industria in minore negotio. Siquidem quemadmodum futuro Imperatori necessaria sunt exercitia venatoria, sic ad mouendis ad curam Reipublicæ proprie pastoralis ars congruit veluti præludium quoddam magistratuum. Il medesimo, & forse più espressamente replica nella vita del gran Mosè in questa guisa. Post eas nuptias præfuit gregibus, ad principatum se præparans. Nam pastoralis ars ad regnum est præludium, hoc est ad regimen hominum gregis mansuetissimi. Quemadmodum

dum bellicosa ingenia præexercent se in venationibus; in feris enim experiuntur futuri præfecti militiæ, brutis præbentibus materiam exercitij, tam belli, quàm pacis tempore. Nam præfectura mansueti pecoris habet quiddam simile cum regno in subditis. ideo reges cognominantur pastores populorum non contumeliæ, sed honoris gratia. Immo, quantum ego intelligo, non iuxta vulgarem opinionem, sed rei veritatē vestigans (rideat qui volet) solus potest esse Rex unde quaque perfectus qui bene callet artem pastoriciæ, & curando minora animalia didicit quomodo debeat præesse præstantioribus. Impossibile est enim, ut magna prius quàm parua perficiantur. Ma voi direte, che Filone fu Hebreo, & che magnificò la vita pastorale, percioche i Principi del suo popolo furon pastori. Et che direte se vi fo dir il medesimo ad vn grandissimo Greco Teologo Christiano? Vdite Basilio Magno, lodando Mamante Martire. Qui primus Deo complacuit Abel pastor fuit. Quis illius imitator? Moyſes magnus ille legislator qui tentationem Pharaonis effugit, qui contubernalium insidias odio habuit, hic in monte Choreb pastor fuit, & dum pauit Deo colloquutus est. Non litigans vidit Angelum in rubo, sed pastor existens colloquio illo celesti dignus factus est. Quis post Moysem? Iacob patriarcha in pascendo patientiam pro veritate demonstrans parua imagine totam suam vitam velut per characterem exprimens ac dilinians. cui tradidit imitationem? Dauidi. Dauid ab arte pastorali peruenit ad regnum. Sorores enim sunt ars pascendi ac regnandi, in quantum altera brutorum, altera ratione præditorum præ-

Il Verrato

facturam sibi conceditam habet. Sic hæc maioris scientiæ est fundamentum. Quapropter vtrasque complectens dominus, & pastor est, & Rex: irrationales pascens, maiore vero ratione præditos sub præfecturam Regni ducens. Vis discere quanta rest est pastor? Dominus pascit me. Quis est hic? Rex gloriæ. hic pastor illic Rex. & quel che segue esaltando nella persona di GIESV CHRISTO Redentor nostro il nome, & la professione del buon pastore, quantunque egli sia non solo Re, ma Dio. Hor che ne dite M. Giufone? guardateui d'aprir la bocca. percioche qui si tratta d'altro, che di poesia, & cotesti non sono testimoni de gli huomini, ma di Dio. Ruminategli bene, & considerate se di tutti quei modi, co' quali dice Aristotile, che altri naturalmente procaccia il vitto alcuno ne n'habbia, che fosse mai sì altamente honorato, ne in tanto pregio hauuto, quanto la vita pastorale. Et à voi basta l'animo di riprender colorò, che nobilmente fanno fauellare i pastori? i quali nelle selue, & ne' boschi non solo sono stati Filosofi, & Principi, ma Patriarchi, & Profeti, ne parlaron solo con gli huomini, ma con Dio?

Den. Hor essendo la Tragicomedia, & la Pastoral; l'una per se, come composition mostruosa; & l'altra come non conueniente, anzi contraria a' principij de' philosophi morali, & ciuili, & de' gouernatori delle repubbliche, tanto ben fondate a beneficio publico, lascio pensar,

ſar, in che conſideratione ſi debbia hauer poi quell'altra lor terza maniera di poeſia, che chiamano Tragicomedia paſtorale.

Verr. Hor non hauendo voi, ne prouato, ne fattone pur cenno, che la Tragicomedia ſia moſtruoſo componimento, teſſuto di ſconcerti, e di contraddizzioni, miſto di fauole, di perſone, & di ſtili dirittamente oppoſiti. Et che la Paſtorale ſia fauola ſempre vile di niun frutto, di cattiuo coſtume, incapaciſſima d'ogni ſcenica forma. Anzi, hauend'io prouato tutto l'oppoſito, che la Tragicomedia è Poema nobile, antico, vno, ſemplice, proporzionato, capace d'ogni artificio, ch' à ben teſſuta fauola ſ'appartenga, & che la paſtorale ſia degna di gran ſoggetti, & che può hauere, & perſone, & coſtumi, & ſtile, & diſcorſi, & ſentenze grauiffime, & nobiliſſime, laſcio penſare in che conſideratione ſi debba hauere la Signoria voſtra, che con parole piene di tanto ſtomaco, & con preſumer tanto del voſtro ſenno hauete ſenza prouare alcuna coſa volutoci far per entro il plusquam filoſofo.

Den. Oltra la prodigioſa elocution di idee di dir contrarie, che ella ſarebbe ſforzata di ammetter in ſe ſteſſa, per le perſone, che vi ſono introdotte.

Verr. Prodigioſa elocuzione è la voſtra, ſe pure è vero

Il Verrato

vero, che la natura ci habbia data la lingua per instrumétto dello'ntelletto. Ond'io non so vedere maggior prodigio, che il fauellar di cosa, che non s'intenda.

Den. Hor qui chiamo Iddio per testimonio, che tutto quel, che si è detto da me di tal sorte di poesie, non è stato detto, ne per offender altrui, ne per istudio di contradir, ne per alcuna sorte di ambition, ma solamente per iscoprir la mia opinion sinceramente, ò buona, ò cattiva, che ella si sia.

Ver. Guardateui da spergiuoro, che ci va l'anima, ne chiamate per testimonio vn giudice tanto occhiuto, ch'è penetra fin ne' cuori. Quant' a me v'ho per conuinto. percioche in tutta l'arte poetica, dapoì che'l mondo è mondo, non trouerete più d'una Tragicomedia pastorale. onde parlando voi di così fatto poema, per necessità vi còuien intender di quella sola. Hor vi domando, se ne sapete l'autore. guardate di dir il vero. percioche non solo in diuerse Città d'Italia, ma particolarmente in Vinegia, & in Padoua nobilissima stanza vostra, dal medesimo autore più d'una volta è stata letta publicamente in Corona d'huomini, & nobili, & letterati in modo, che nol potete ignorare. Ma questo autore, quando vi risolueste di scriuer contra lui, v'era egli amico ò nemico? state in ceruello. non vacillate, che dispiacere vi ha egli mai fatto? non vsaua egli con voi dimesticamente? & con tutti quei

quei termini che ſuol tener l'uno amico con l'altro? non hauete voi hauuto mille commodità di dir à lui medefimo in voce quello, c'hauete publicato in ſcritto del ſuo poema? forſe non vi ha egli ſempre honorato? ſienmène testimoni non ſolo Padoua tutta, & tutto lo ſtudio, ma le panche medefime delle voſtre ſcuole, che ſi ricorderanno pur che egli una volta ancor che prouetto non ſi ſdegnò d'entrare co' giouanetti alla voſtra lezione ſolamente per farui honore. Perche dunque offendete chi ſempre uì è ſtato amico? perche diſhonorate chi u'ha honorato? Voi mi direte, che, per la uerità, non ſ'ha riſpetto all'amico. Egli è uero. quando l'amico è incorreggibile, & il peccato è publico, aggiungerete il correttore ſufficiente, & ſincero, ma le leggi humane & diuine u'inſegnano, che prima ſi faccia la fraterna correzione tra lui & uoi: dopo laquale ſ'ei non ſ'am-menda, allhora, perche la uerità ſi paleſi, u'è lecito publicarla. Ma non ſolo voi non l'hauete ammonito, & non ſolo di coſa publica, ma prima ch'egli habbia ſtampata l'opera ſua, hauete uoi ſtampata non la correzione, ma la indiſcretiſſima inuettiuua contra di lui, trattandolo da huomo ſenza ceruello. Come volete dunque chiamar in testimonio Dio di coſa dirittamente contraria al ſuo ſantiffimo precetto? Vi comanda egli pure. Si peccauerit in te frater tuus vade & corripe eum inter te, & ipſum ſolum? Non vi diſſ'io, ch'erauàte conuinto? Ma non uò ſtrignerui più. Che ſe mi ci metteſſi, vi farei anche confeſſar i complici. & ſe me ne curaffi il farei. Ma che coſtume barbaro è queſto? che profeſſione più

Il Verrato

più che inhumana d'esser mortal nemico dell'altrui lode? & come prima vn bello ingegno s'auanza, & va crescendo di riputazione & di nome, così v'è subito chi l'infesta & quasi l'honore altrui sia proprio biasimo di chi biasima in vece di gradirlo, aiutarlo, & modestamente correggerlo, ne va disseminando inuettive, & mordefi, & vituperasi di tal sorta, che il valore è le più volte miseria. La discreta correzione è santissima, ne letterato alcuno, per grande ch'egli si sia, la dee mai rifiutare, quand'ella è fatta come si dee. Percioche non è huomo così eccellente, che nelle cose sue non possa ingannarsi, alle quali non è men necessario l'ammenda, di quello, che sia la medicina all'infermo. Ma chi bastonasse le piaghe, in vece di curarle, farebbe vffizio di carnefice più tosto, che di medico. Non altrimenti fanno coloro, che potendo discretamente correggere gli altrui scritti, con mille uituperi gli straziano: & tanto è lontano, che cerchino di sanargli, che anzi se potessero ancidereli, bongli.

Den. Disposto però à rimetterla a piu maturo giudicio, & a lasciarla anco totalmente, quando con piu salde ragioni mi si dimostrasse il contrario.

Verr. O che huomo da bene, che costumata persona. Mirate salua di ualent huomo. che dopo hauer fatto l'archimandrita si sottopone al giudicio altrui.

altrui . Mirate com'egli affalì lupo & pecora ſi ritir-
ra . Se uolauate far credere d'eſſer ſi bèn diſpoſto ,
biſognaua rimetterſi , prima che ſcriuere . ma voi
haüete imitata la buona femmina , che di far & pen-
tere , anzi che di ſtar & pentere ſi conſigliò . percio-
che ſe coteſta uoſtra inuettiua haueſte prima che pu-
blicarla ſottopoſta al giudicio di perſona dotta &
ſincera u'haurebbe detto . Miſurate le forze uoſtre
Meſer Giaſone & guardate di non ui fare ſcorgere
per huomo uano & poco ſincero , percioche bialima
te quello , che tutto'l mondo commenda , ſprezate
quel , ch'egli ſtima , ſchernite quel che gli è caro ,
coſi biſogna che ſenza mezo alcuno uoi ſolo ò tutto
ò nulla ſappiate & è molto pericoloso , che ſia il ſe-
condo , uolendo dir voi ſolo à roueſcio di tutti gli
altri . Ditemi un poco ſe altri leuandoſi una matinar
ſi trouaſſe hauer la faccia ò di cane ò di lupo ò d'al-
tro animale , non fuggirebbe egli la gente per non
eſſer ueduto ? Coſi l'hauer giudicio tanto ritroſo ,
tanto diuerſo & ſtrauagante da gli altri fa parere ,
ch'altri ſia , tra le perſone che fanno , una figura trop-
po fantàſtica . Beato uoi ſe coſi fatti penſieri ui ſoſ-
ſero andati per l'animo . Percioche non haureſte
offeſo l'amico , ne uoi medeliſimo molto più , il quale
hora uolete ritrattar quello , che il mondo ha ritrat-
tato prima di uoi . Et però non ha biſogno l'autore
di coteſta uoſtra remiſſione . La ſentenza è già data ,
& l'ha data chi non può errare . Contentateui d'eſ-
ſer giudicato da quel conſenſo uniuerſale , ch'è fon-
dator de gli ſtati & de gli Imperi , & delle giuridi-
zioni . Contentateui che la ſentenza ſia la medeliſi-

Il Verr. contra M. Giason Denores

ma che diede Augusto sopra l'Eneade. Contenta-
teui che la Tragicomedia pastorale da uoi calpesta-
ta & uilipesa, mal grado vostro & di chi vi fa par-
lare.

Laudetur, vigeat, placeat, relegatur, ametur.

Et à Dio v'accomando.

IL FINE.

Registro.

† A B C D E F G H I K L M N O P.

Tutti sono fogli eccetto † e P, ch'è mezo foglio.

IN FERRARA,

Per Vincenzo Galdura. 1588.

2566-661

~~scribbled text~~

